



شکار شر

بیوگرافی و ادبیات

تألیف : سید جنیس کرانستون

ترجمه : مختار عابد المقدم و مختار



اهداف ٢٠٠٢

أ/ مصطفى المساوى الجويدي
المساعدية

سَادِرٌ بَيْنَ الْفَلْسُوفَةِ وَالْأَدَبِ

تأليف: موريس كرانستون

ترجمة: مجاهد عبد المنعم مجاهد



الطبعة الأولى لسنة 1961

1961

مدخل إلى سيرة حياة سارتر

ولد جان بول سارتر في باريس يوم 21 يونيو عام 1905 . وقد لاح في أعين كثيرون من القراء أنه أقل الكتاب الفرنسيين المحدثين ارتباطاً بفرنسا . فالإنسان مدفوع إلى القول بأنه ألماني من التزمتين . والحق أنه من الألزاس فوجده من ناحية أمه هو شويترر المؤلف والبروفيسور الألماني ومخترع « المدفع البالستي » لتعليم اللغات الأجنبية (وعن طريق هذه الرابطة يعد سارتر ابن حم لألكبرت شفيترر من لأمبارنيه) ولقد شب سارتر في بيت جده ذلك لأن أبوه المهندس البحري قد مات بسبب الحمى في الهند الصينية عندما كان سارتر لم يتجاوز عامين ولقد كانت معيشة البروفيسور شاقة ، وهو من الدارسين الممتازين له جبهة لينة ولحمة

كبيرة على طراز أرباب العائلات في العصر الفيكتوري. ولم يكن البروفيسور في حياة سارتر المبكرة مجرد أبو عادى بل كان مجسداً لسلطة كبيرة بعيدة ، بل يكاد الإنسان يقول إنه كان مجسداً لسلطة الله . ولقد كان سارتر يدرك أنه ليس له أبو حقيق ، ولقد وصف نفسه فيما بعد على أنه « يتيم » وأنه ابن حرام مزيف .

ولقد كان جده من أتباع « كالفن » أيضاً ، ومن هنا فرغ أن سارتر نفسه كان كاثوليكي بالاسم شأنه في هذا شأن جده ، فيجب الاندهش في أن نجد أعماله تبدىء (اهتمامها بالمشكلات الأخلاقية التي أقل ما يقال عنها أنها أغريبة على الديانة الكاثوليكية) ، وحل آية حال ، عندما كان فيلسوف المستقبل في الحادية عشرة من عمره تزوجت أمه مرة أخرى – وكان الزوج مهندساً بحرياً كل ذلك وكاثوليكيأ . ولقد انتقل سارتر الذي كان في ذلك الوقت غلاماً مريضاً ترعرعه مرضه ألماية لطيفة وأمه الأرمدة الشغوف به إلى « لاروشيل » حيث كان زوج أمه مسؤولاً عن أعمال المرفأ . وهكذا حصل سارتر على معرفة مبكرة بالحياة الريفية في فرنسا وبكرامة مبكرة لهذه الحياة أيضاً ودرس سارتر في مدرسة « ليسيه » عليه بين الثانية عشرة والرابعة عشرة من عمره ثم أرسلوه مرة أخرى إلى باريس ليواصل دراساته في ليسيه هنرى

الرابع . واستناداً إلى ما يقوله مارك بيجيدر Mark Beigbeder (الذي لا يمكن الاعتماد عليه تماماً للأسف) تخشى أسرة سارتر من سجو الشباب الماجن في لاروشيل « (١) ، ولهذا يوحى لنا بيتر دمسى Dempsey عالم النفس الكاثوليكى بأن « الاتهامات السابقة بمشكلة البخنسية المثلية عند سارتر ي بدأت في لاروشيل » (٢)

وفي عام ١٩٢٤ عندما كان سارتر في التاسعة عشرة من عمره أصبح طالباً في « إكول نورمال سورپريير » ، ولم تكن الدرجة التي سجلت في شهادة تخرجيه حيث حصل على بكالوريا في الفلسفة إلا درجة « جيد جداً » . وعندما دخل امتحان مسابقة « الأجر يجاسيون في الفلسفة » ، أول مرة رسب ، لكن عندما دخل الامتحان في العام التالي كان أول قائمة الناجحين . وأصبح سارتر مدرساً يدرس الفلسفة في المدارس الريفيةOLA في لوهافر وهي ميناء آخر يشبه لاروشيل ثم بعد هلا في ليون في شمال شرق فرنسا . ولقد أدى مدة تجنيده ككاتب يسجل التقلبات الجوية في الجيش في « تورس » فقد أugeاه ضعف بصره من التدرب على القتال .

ولقد كون سارتر ، ولما ينزل طالباً في الجامعة ، علاقة مع

(١) بيجيدر : « سارتر الانسان » ، ص ١٤ .

(٢) دمسى : « علم النفس عند سارتر » ، ص ٢٣ .

زميلة له هي سيمون دي بوفوار ، ورغم أن هذه العلاقة تختلف تماماً عن « الزواج البورجوازي » إلا أنها أصبحت مشاركة مستقرة في الحياة . وتذكر سيمون دي بوفوار في مذكراها وخاصة في المجزء الثاني الذي ظهر بعنوان « قوة مصر » (١٩٦٠) الشيء الكثير عن علاقتها بسارتير ، وهي بهذا تعد مصدراً خصباً لأحداث سيرة حياته . أما سيمون دي بوفوار ، التي قدر لها أن تصبح روائية وفيلسوفة وعالمة اجتماع للمدرسة الوجودية — وإن كانت أقل شهرة من سارتير نفسه — فقد أُبرِيَت في كنف أب متدين كاثوليكي لغاية . وهي أصغر من سارتير بثلاث سنوات وكانت الثانية بعده في امتحان الأجر يجامسون ، ولقد أصبحت مثله مدرسة في سنوات ما قبل الحرب :

ولقد فرق بينها العمل ، فيبينا كان سارتير يدرس في بلد ريفي ، كانت سيمون دي بوفوار تدرس في بلد آخر . ولقد فكرَا في الزواج جديداً بسبب حزنها الذي يرجع إلى انفصalam الذي طال عن بعضها ، إلا أنها قررا نهائياً أنه لا يوجد أى مبرر يدفعها إلى تعریض مبادئها التقليدية للخطر خاصة وقد اعتزما ألا يتجمعا اطفالاً ، فلم يتزوجا إطلاقاً . ولقد كانت آراء سارتير المناهضة للبورجوازية في السنوات الأولى من مرحلة الرجلة آراء اخلاقية أكثر منها سياسية ، وفي انتخابات عام ١٩٣٥ التي عادت فيها

حكومة الجبهة الشعبية لم يشارك في الاقتراع ، وكان في ذلك الوقت في الثلاثين . لقد كان يسارياً ، لكنه كان من التفاؤل بما فيه الكفاية بشأن تقويض النظام القديم وانتصار الاشتراكية حتى انه ترك السياسة . وقد كتبت سيمون دي بوفوار في ذكرياتها عن هذه السنوات الأولى فقالت :

« كانت لديه ثقة في العالم وفي أنفسنا . لقد كنا ضد المجتمع في شكله القائم : لكن لم تكن هناك مراجة في هذا العداء ، بل لقد أفضى إلى تفاؤل شديد . على الأنسان أن يعاد تشكيلاً ، وهذا الخلق كان في جانب منه من مهمتنا . لقد كانت المسائل العامة تزعجنا ، وكنا نعتمد على الأحداث التي تنكشف لنا ونقرن رغباتنا دون أن نتدخل فيها شخصياً ». (١)

ولقد توصلنا إلى موقف مختلف بعد هذا ، في الواقع ان التدخل في السياسة هو واجب الكاتب الكبير . غير أن سارتر كان في شبابه أكثر اهتماماً بالفلسفة . ولقد أ炳اد اللغة الألمانية بفضل جده ومربيته ، والتحق بالمعهد الفرنسي بيرلين حيث درس فيه

(١) سيمون دي بوفوار : « قوه المسر » ص ١٩ .

الفلسفة الألمانية المعاصرة لمدة حام. وهكذا وقع تحت تأثير إدمند هوسرل Edmond Husserl ومارتن هيجلر Martin Heidegger اللذين لم يلتقي بهما أطلاقاً . وإن مؤلفاته الأولى الفلسفية الحمض — « التخييل » (١٩٣٦) ، « نظرية عامة في الأنفعالات » (١٩٣٩) ، « التخييل » (١٩٤٠) — تدين هوسرل صاحب الفلسفة الفينومينولوجية (١) أكثر مما تدين هيجلر الوجودي . لكنه في كتاب « الكينونة والعدم » (١٩٤٣) الذي يعد أهم كتاب لسارتر والذي رغم أن عنوانه الفرعى هو « دراسة في الانطولوجيا (٢) الفينومينولوجية » ، نجد أنه يعت أكثر في الفلسفة هيجلر ، ويعد الكتاب بصفة عامة رسالة ، إنه عمل كلاسيكي في الفلسفة الوجودية . وإن سارتر نفسه راض عن أن يعرف باعتباره وجودياً .

ولما كان سارتر وجودياً ، فقد اهتم بأشكال أخرى من الكتابة مختلف الدراسات الأكاديمية العادمة وهذا أمر طبيعي . وكان أول اختيار له هو الرواية . ولقد ذكرت سيمون دي بوفوار في مقال لها بعنوان « الأدب والميتافيزيقيا » ، أن الفيلسوف الذي يعترف بالذاتية والزمانية يصبح فناناً أدبياً

(١) الفينومينولوجيا هي النراة الوصفية للأشياء من خلال الشور يهدف الوصول إلى الماهيات (المترجم) .

(٢) الأنطولوجيا بالتعريف الأرسطى هي علم الوجود بما هو موجود (المترجم) .

بصرف النظر عن ارتباطه بأفلاطون وهيجيل وكيركجورد .
وتصنيف قائلة : إن الرواية الوجودية لها جاذبية خاصة نظراً لأن
(الرواية) وحدها تسمح للكاتب أن يشير (التدفق) الأصيل
للوجود ، (١) ولذلك لا يوجد ما يدعو إلى الدهشة أن يعرف
سارتر أول ما يعرف باعتباره روائياً ، رغم أن هناك ما يدعو إلى
شيء من الدهشة في أنه تخلى عن فن الكتابة الروائية كافعل وهو
في الرابعة والأربعين .

ويبدو أن سارتر قد بدأ يكتب القصص عندما كان في
الثامنة أو التاسعة وهو يسود مئات الصفحات لبيحيا وجوده ولبيوكد
 وأنه يوجد دائماً شيئاً يعمل ، (٢) على حد تعبير فرنسيس جانسون (٣)
صدق يق سارتر وأكبر ناقد متعاطف معه . ولم تثر مؤلفاته الاستحسان
المربي من جانب ناشريه ، لكن في عام ١٩٣٧ عندما كان
في الثانية والثلاثين قدم إلى دار نشر جاليمار أكبر دار نشر فرنسية .
ولقد وافق جاستون جاليمار نفسه على روايته الأولى ودفعه
إلى تغيير عنوانها من « الكاتبة » إلى « الغشيان » وهو عنوان رائع .

(١) نشر هذا المقال في كتاب سيمون دي بوفوار « الوجودية وحكمة الشوبه
(المترجم)

(٢) هذا النص مأخوذ عن مقالة مؤلف هذا الكتاب من « سيمون دي بوفوار »
نشرت في « مجلة لندن » (مايو ١٩٥٤) ص ٦٥ .

(٣) فرنسيس جانسون « سارتر يقلمه » ص ١١٩ .

من الصعب على القارئ أن يتخيّل أيّما غيره للرواية . ولقد أخذ أحد محترمي دار جاليليار ، وهو جان بولان ، قصة قصيرة لسارتر يعنوان « البلدarium » لجاته « لأنوفيل ريفو فرانسيس » كما أعطى قصة قصيرة أخرى لمحتر آخر . ولقد كتب ساولر عن لقائه الأول ببولان في مكتبه وذلك في خطاب بعث به إلى سيمون دي بروفوار جاء فيه :

لقد نهض بولان ، وأعطاني نسخة من مجلة « ميزير » وقال لي : (إني سأعطي أحدي قصصي لجلة (ميزير) وسأحفظ أنا بقصة لجلة (لانوفيل ريفو فرانسيس) الأدبية ، فقلت : (هذه القصص ... إيه... حية فإننا أتناول موضوعات جنسية إلى حد ما) فابتسم بملاءفة وقال : (إن مجلة ميزير) صارمة بالنسبة لمنه الأشياء ، لكننا في مجلة (لانوفيل ريفو فرانسيس) ننشر كل شيء .

ثم أخبرته أن لدى قصتين آخرين قال : (حسناً ، أعطني إياهما) قالها وهو مسرور ... (١) .

ولقد كان نجاح سارتر بعد هذا سريعاً ومدوياً . ولقد كانت قصة « البلدarium » أكبر قصة دار حولها نقاش عام ١٩٣٨ ورواية

(١) سيمون دي بروفوار : قوة العصر ص ٢٠٥ .

« الغشيان » أشهر رواية في ذلك الوقت . ولم تكسب إعجابها أية جائزة ، وذلك لأن سارتر كان حينذاك وكما ظل كاتباً مجادلاً مزعجاً للغاية فلا ينال احتجال « المؤسسة » ، لكن الجمهور القاري قد استجاب لقوة مؤلفه وأصالته . وفي حوالى ذلك الوقت مكنته تعينه في وظيفة مدرس فلسفة في ليسيه باستير في مدينة نيل أن يترك المناطق الريفية ويعيش في باريس . ولم تكن المكافآت المادية للنجاح الذي أصابه تعنى شيئاً بالنسبة له ، لأنه كان متخفياً شأنه في هذا شأن جده . ولقد حكت سيمون دي بوفوار في مذكراتها حادثة عندما لاحظت أن سارتر يجلس هادئاً في سعادة في مكان غير مريح للغاية قرب المارسيليز ، وقد احتجت قائلة : « إن سارتر يحب المزعج » ، وسيمون دي بوفوار لا يمكن اعتبارها في هذه الأمور مدللة وذلك بالحكم عليها من طريقة معيشتها . فهي لم توسم متزلاً لسارتر ولها . فابخلوس بالساعات أمام مناضله المقاهي ، وأسرة الفنادق الكثيبة ، وتمضية أيام العطلات في استلقاء على ظهرها ، مكتناً كانت حياتها كما تحكمي .

فالترحال أثناء العطلات الدراسية قبل الحرب – والنوم على المقاعد في الأكواخ فوق الجبال أو في المراء الطلق ، ولقد رأينا كثيراً من معالم أوروبا خارج فرنسا ، فلم يزد إسبانيا واليونان ولبطاليا فحسب ، بل زار أيضاً مدن الشمال مثل لندن وامستردام

وأكسفورد حيث كان سارتر — كما تمحى رفيقته — «قد أثارته التقليدية والظهرية التي لدى الطلبة الأنكلترا حتى لقد رفض أن يزور أية كلية»^(١).

وعلى أية حال فقد أبهرته لندن ، وتلخص لنا سيمون دي بوفوار تلخيصاً جميلاً الحديث الذي دار بينها وذلك في أحد أيام العطلات التي أمضياها معاً ، تقول :

«بصفة عامة كان سارتر يضع أحدهى (النظريات وأقوام أنا يعتقدا ، أو اعطيها أنا تفسيراً مختلفاً ، وأحياناً كنت أرفضها وأغريه بتعديلها.. لكن ذات مساء ، وكنا في مطعم صغير قرب محطة إستون ، تشارجرنا ... فقد حاول سارتر المفرم كعادته بالوصول إلى موقف كل شامل أن يعرف لندن ككل . ولقد اعتبرت مشروعي هنا غير سليم و مليئاً بالدعایة وحقبياً في الحقيقة : ف مجرد فكرة هذه المحاولة تثير أعصابي ... ولقد قررت أن الحقيقة أبعد من أي شيء نقوله عنها ، وإننا يجب أن نواجهها بكل غموضها ودقةها بدل أن نردها إلى نوع من المعنى داخل كلامات . وقد رد سارتر بقوله : إن المرء إذا أراد أن يحصل على

(١) سيمون دي بوفوار : قوة العصر ص ١٥٠.

الحقيقة كما نفعل نحن فيكتنى أن ننظر إلى الأشياء وتأثير بها ، يجب أن نستحوذ على معناها ونكتبه في اللغة . واللى أدى إلى إنتهاء نقاشنا هو أن سارتر لم يستطع ان يفهم لندن في خلال اثني عشر يوماً ، وان تلخيصه ترك عدداً كبيراً من مظاهرها . وفيه لما كنت على حق في تحدىه . ولقد كان رد الفعل عندي مختلفاً عندما قرأت فقرات من مسودته حيث وصف ميناء لوهافر : لقد تولد لدى انطباع إن الحقيقة قد اكتشفت له . وعلى أية حال فإن الاختلاف بيننا قد دام وقتاً طويلاً : فإني أتمسك أولاً بالحياة في حضورها المباشر ، بينما يتمسك سارتر أولاً بالأدب : (١)

ولقد ورد وصف ميناء لوهافر الذى ذكرته سيمون دي بوفوار في رواية «الغثيان » حيث ظهرت المدينة تحمل اسم بوفيل . ومن المتحمل أن سارتر لم يتمكن من وصف جوها وصفاً جيداً مالم يكن قد عاش طويلاً الحياة في مثل هذا المكان ، ولقد كان الذى سيمون دي بوفوار هنا الشعور نفسه حول روايتها الأولى «المدحورة » حيث تحكى لنا عن عاشقين متقيرين في متصرف عمرهما ارتبطا بفتاة في التاسعة عشرة مصابة بعصاب ، وهي

(١) سيمون دي بوفوار : «فؤاة العصر » ص ١٥١ .

رواية كثيرة عن الخيانة والقتل . وتدور وقائع رواية « الملعونة » في « روين » وتقول سيمون دى بوفوار إن « مثل هذه الأشياء لا يمكن تفهمها إلا في ظل الحياة الريفية » ، فمن الضروري أن يكون لديك هنا الحيوان المليء الكثيف لأدنى رغبة وأقل رغبة لتصبح سوساماً (١) .

ولقد تعرض سارتر نفسه ، باعتباره مدرسًا ريفياً ، للهمسات . فقد اعتقد أنه متبع بسرطان الله . ولقد كانت سيمون دى بوفوار قلقة على حالي العقلية في ذلك الوقت . ولقد وجدت أن مزاجه قد تحسن أثناء رحلاتها معًا ، لكن حالته كانت تردد سوءاً عندما انتقلت أنفكاره إلى موضوعات مثل الموقف العالمي أو علاقته بفتاة روسية ي呼ばれ اسمها أولينا والتي لعبت دوراً كبيراً في حياتها : وربما تصور المرء أن أولينا هي التي أورحت لها بخلق شخصي أكثر افيه في رواية « الملعونة » وايفوش في رواية سارتر « دروب الحرية » . وتتصف سيمون دى بوفوار كيف أمضيا هي وسارتر ليلة شاهيرية كاملة يتنزهان في طرقات البندقية ، وتضيف : « ولقد أخبرني سارتر بعد هذا كيف ان سلطاناً مائياً كان ينبع طوال الليل (٢) ». وبمرور

(١) سيمون دى بوفوار : « قوة مصر » من ٣٥١

(٢) سيمون دى بوفوار : « قوة مصر » من ٢٨٢ .

الوقت زالت هذه الاعراض المقلقة تماماً لكن ذكرها كان واضحاً أنها كانت لدى سارتر عندما كان يخلق في مسرحيته «سجنه الطونا» شخصية فرانز الذي كان يتخيل نفسه يحاكم وأمامه محكمة أعضاؤها من أبي جلبيو .

وكانت الحرب نفسها هي الحل لبعض مشكلات سارتر . وقد استدعي إلى الجيش ليقوم بتسجيل الأرصاد الجوية ، وقد أتفق «الحرب الصورية» ، بالنسبة له في خط ماجينو عمارس الكتابة . وقد بعث برسالة من جهة القتال إلى جسان بولان جاء فيها :

(يقوم على هنا في اطلاق البالونات في الجو وتتبعها بالمرقب ، وهذا يسمى (تسجيل الظواهر الجوية) وعندما أفعل هذا فيلقى أبعث باتجاه الريح بالتلفون إلى ضباط المدفعية حيث يفعلون بهذه المعلومات ما يشعرون . المدرسة الصغيرة تقوم تسجيل المعلومات ، والمدرسة القديمة تلقى بها في سلة المهملات . وكلما طرقتين صواب حيث لا يجدى . وهذا العمل سليم للغاية وإنىأشعر ان السهام الزاجل وحدة لو كان الجيش لايزال لديه سهام زاجل لا يمكن ان يحصل على وظيفة

أكثر شاعرية من هذه الوظيفة وهذا يترك في ساعات
حاديده من الفراغ كنت استغلها في أنتهاء روايتي (١) .

والرواية التي يذكرها سارتر هنا هي روايته الثانية « من
الرشد ». ولما كانت الرواية صريحة بحيث لا يمكن أن تصور في
فيشي أولى فرنسا المحتلة فأنها لم تظهر حتى عام ١٩٤٥ في الوقت
الذى كان سارتر قد انتهى فيه شهرته بمؤلفاته المقدمة (الى يقل
فيها اتصال التجاوه اليسارى) وهي « الذباب » و« جلسة سرية »
و« الكينونه والعدم ». وقد أسر سارتر أثناء تقدم النازيين
المتصرين في صيف عام ١٩٤٠ ولكنه كان من المهارة بحيث
أقنع الألمان باطلاق سراحه في خلال عام ولاسباب صحية .
وفي مركز الفحص الطفى بالعسكر أرى عينه المصابة للاطهيب
الالماني وأخبره أنه يعاني من الاختهارات . وقد أكد لسيمون
دى بوفوار أنه كان قد صمم العزم على الهرب إذا كانوا لن
يطالقو سراحه .

وحالياً عاد سارتر إلى باريس ساعد في تشكيل مجموعة من
أصدقائه لبحث موضوع « المقاومة » من أمثال ميرلوبونى
ونازين وديزاني من يقاسموه الاتهام بالقينومينو لوجيما والماركسية

(١) سيمون دى بوفوار : « قوة التصر » من ٤٤٠ .

لكن كان سارتر أصلقَه حبيبون في عالم المسرح . وفي الوقت الذي كان يرى كتابه الرئيسي « الكينونة والعدم » يظهر مطبوعاً كان يكتب أيضاً للمسرح ويلقى حاضرات عن الدراما القديمة في مدرسة مسرح « شارلس دولين » ولقد كتب سارتر مسرحيه الأولى « الكتاب » ليابولت غير أن يابولت لم يكن يريد هذه المسرحية ، ومن ثم بعث بها إلى دولين الذي تظاهر بأنها نجدة من السماء . وعندما ذكر دولين أن المسرحية سيفتفي اخرجها تكاليف باهظة تقدم نيرون الذي اشهر بأنه مليونير وعرض تمويلها برحابة . وقد ظهر بعد هذا أن نيرون مدع لا يملك شروى ثقير ، لكن في ذلك الوقت كان دولين قد قام بمتعددات كبيرة وإجرى البروفات عام يسمح بالغاء العرض .

ولقد تغير بعض الناس (وظلوا منذ ذلك الوقت) من أن الرقابة النازية سمحت بتمثيل مسرحية « الكتاب » في باريس المحتجلة في صيف عام ١٩٤٣ فليس هناك شك في أن اختراع سارتر « لطقوس الإثم القومي » في آرجبوس التي تخيلها هو هجوم على النفسية الرسمية لفرنسا فيشي . وفي الحقيقة تبين الألمان هنا بالفعل بعد أن حرضت عدة مرات وأوقف العرض . ومع هذا لن يندهش المرء تماماً إذا كان العقل الألماني قد غير رأيه لبعض صفات المسرحية لأسباب ميتافيزيقية أكثر منها سياسية ، فقد

رأوا في سارتر أولاً وأخيراً شارحاً فرنسياً للدرسة الماتية في الفلسفة من أهم المدارس . وإن كتاب « الكينونة والعدم » الذي ظهر في العام نفسه الذي قدمت فيه مسرحية المدباب يتضح انه يدين ببيرجل وهو سرل وهيدجر . « لقد تخيل النازيون أنفسهم على أنهم المفررون ببيرجل ، وليس بينهم وبين هوسرل خلاف ، أما هيسلجر فقد عينه مدير جامعة فريبرج . فلماذا إذن يشكرون في كاتب ينحي المنصب العقل الفرنسي لصالح الفيزيوميتوولوجي الألماني والوجودية ؟ أما بالنسبة لأعمال سارتر الأدبية الخالصة ، فإن انتقاداته الم犀يرة للحياة الوجودية الفرنسية في رواية « الغثيان » وفي غيرها فيما يُمكن قراءتها بسهولة على أنها هجوم على الحياة الفرنسية مكنا - أو أنه هجوم على الجمهورية الثالثة - وبهذا فهو هجوم على فرنسا .

لكن إذا كان سارتر قد تعلم كثيراً من فلسنته باعتباره تلميذاً للأستاذة الالمان فإنه كان عليه أن يتمثل دروساً من نوع آخر من تجربة انتصار الالمان . وقد عبر عن هذا في مقالة رائعة كتبت في زمن التحرير جاء فيها :

« إننا لم نكن إطلاقاً أكثر حرية مما كنا أثناء الاحتلال الالماني . لقد فقدنا جميع حقوقنا لإيمانه من حق الكلام وكل يوم نهان في وجوهنا ، وعلينا أن نقبل هذا في

فِي صَمْتٍ . وَلَقَدْ كُنَّا نُسْتَعِدُ بِالْحَمْلَةِ عَلَى . . . :
أَوْ سِجْنَاهُ سِيَاسِيًّا لِسَبَبِ أَوْ آخَرِ . . . وَبِسَبَبِ كُلِّ هُذَا
نَحْنُ احْرَارٌ : وَلَأَنَّ سَمْ الْنَازِي مُشْيَعٌ فِي أَفْكَارِنَا فَإِنْ كُلِّ
فَكْرَةٍ صَحِيحةٌ هِيَ انتِصَارٌ . . . فِي كُلِّ لَحْظَةٍ كُنَّا
نَعِيشُ بِكُلِّ مَا فِي هَذِهِ الْعِبَارَةِ الْعَادِيَةِ مِنْ مَعْنَىٰ :
(الْإِنْسَانُ فَإِنْ) وَكُلُّ اخْتِيَارٍ يَكُونُهُ كُلُّ مَنْ مِنْ حِيَاتِهِ
كَانَ اخْتِيَارًا شَرِيعًا لِأَنَّهُ كَانَ اخْتِيَارًا مُبَاشِرًا فِي وِجْهِ
الْمَوْتِ ، لِأَنَّهُ اخْتِيَارٌ كَانَ دَائِمًا يَعْبُرُ عَنْهُ فِي
حَدَّودٍ : (الْمَوْتُ أَفْضَلُ مِنْ . . .) وَكَانَ كُلُّ وَاحِدٍ
مِنْ مَنْ يَعْرِفُ حَقِيقَةَ (الْمُقاوَمَةِ) يَسْأَلُ نَفْسَهُ بِتَلْفِيقٍ :
(لَوْ عَلِمْتُ فَهُلْ سَأَعْكُنُ مِنْ أَنْ أَظْلِلَ صَامِتًا؟)
وَمَكَنَّا كَانَ التَسْأُولُ الْأَسَاسِيُّ لِلْحُرْبَةِ قَائِمًا أَمَانَةً ،
وَلَقَدْ وَصَلَّتْ إِلَى أَعْقَمِ مَعْرِفَةٍ يُمْكِنُ أَنْ تَكُونَ لِلَّذِي
الْإِنْسَانُ عَنْهُ تَفَسِّرُهُ . لَيْسَ سَرُّ الْإِنْسَانِ عَقْدَةُ أَوْ دَبَبُ
أَوْ عَقْدَةُ الدُّونِيَّةِ ، بَلْ حَدَّودُ حُرْبَتِهِ ، وَمَقْدِرَتِهِ فِي
مُواجِهَةِ الْعَذَابِ وَالْمَوْتِ) (١) .

وَمَكَنَّا كَانَتْ تِجْرِيَةُ الْاِحْتِلَالِ الْأَلمَانِيِّ ذَاتَ دَلَالَةَ كَبِيرَةَ فِي
اِنْصَاجِ تَفْكِيرِ سَارْتِرِ ، فَقَدْ سَمِّحَتْ بِرُؤْيَا الْحَيَاةِ إِلَى مَسْتَوِيٍّ

(١) سَارْتِر : مَوْاقِفُهُ ، الْبَلْزَرُ ، الْكَالَّاَثُ ، ص ١١ .

رومانسي بطولي وكانت قبل هنا رؤية رواية متشائمة . ولقد ألق القبض على عدد كبير من أصلقائه أو نفوا أو قتلوا في معسكرات الإبادة . ولحسن الحظ لم يتعرض سارتر مثل هذا العذاب . وفي الحقيقة مكتبه مؤلفاته المشورة من أن يكف عن التدريس في عام ١٩٤٤ ويكرس وقته كلية الكتابة ، ومعظم كتاباته كتبت في المقامي وخاصة مقتني « لو فلور » في « سنت جرمان دى بارى » حيث احتفظ صاحب المكان بمحجرة في الطابق العلوى لرواده من الأدباء ليعملوا فيها عندما يغلق المقهى أيامه . وسارتر ذو طاقة وشغاف تماماً ، ويمكن أن يصبر على الجلوس طوال نصف الليل يتحدث ثم يكتب آلاف الكلمات في اليوم التالي .

وسارتر قصير القامة ربة وهو يدخلن الغليون وملابسها مهملة وهو قبيح لكنه ذو تأثير كبير للغاية بسبب حضوره المتواتر الريجولي القرى الدافع ، إنه رجل يلوح أنه يحرق بالتوتر العقلى والأخلاقي . وليس فيه بالمرة أى شيء من الصورة « الوجودية » الشائنة التي انخرعها المعجبون الشبان الذين يحاصرونه في « سنت جرمان دى بارى » بعد عام ١٩٤٤ إن عبادة الوجودية ذات التقاليع هي ظاهرة اجتماعية يجب ألا يهدى سارتر نفسه مستولاً عنها . وإذا كان يلام على شيء فهو يلام على تلفظه بعبارات قصيرة تستخدم

كشـارات عـنـ الأـغـيـاءـ أـكـثـرـ مـاـ تـسـخـدـ كـفـاتـيجـ تـكـشـفـ قـلـصـتـهـ
الـخـاصـةـ مـثـلـ :ـ الـحـيـاةـ خـلـوـ مـنـ الـمـنـىـ ،ـ الـلـهـ مـيـتـ ،ـ لـاـ يـوـجـدـ أـىـ
قـانـونـ اـخـلـاقـ ،ـ الـأـسـانـ عـاـطـفـةـ لـاـ فـائـدـةـ مـنـهـاـ ،ـ الـعـالـمـ تـشـوـيشـ وـرـىـ
مـشـرـ لـلـغـيـانـ ،ـ الـبـورـجـواـزـيـوـنـ ،ـ قـلـرـونـ)ـ (ـ خـنـازـيرـ أـوـ كـلـابـ
قـلـرـةـ)ـ —ـ فـلـانـ الـإـسـانـ الـتـىـ يـتـحدـثـ يـمـثـلـ هـذـاـ إـنـمـاـ يـشـرـ الشـبـابـ
الـمـتـرـدـ غـيرـ الـرـاضـىـ ،ـ وـقـىـ الـحـقـيقـةـ ،ـ إـنـ سـارـتـ لـاـ يـشـعـرـ بـرـاحـةـ
تـجـاهـ الـعـلـمـيـنـ مـنـ الشـبـابـ الـمـرـاهـقـ فـهـوـ اـخـلـاقـ مـتـزـمـتـ يـعـلـمـ فـوـقـ
كـلـ شـىـءـ الـحـاجـةـ إـلـىـ الـمـسـؤـلـيـةـ وـالـاتـرـانـ .ـ وـهـوـ يـوـمـ يـوـمـ بـأـنـ الـفـضـيـلـةـ
مـمـكـنـةـ لـكـنـهاـ صـعـبـةـ ،ـ وـانـ الـعـالـمـ يـعـكـنـ أـنـ يـتـغـيـرـ إـلـىـ الـأـفـضلـ ،ـ لـكـنـ
مـثـلـ هـذـاـ التـغـيـرـ يـقـضـيـ جـهـداـ قـوـيـاـ .ـ

وـسـارـتـ مـنـ النـوعـ الـتـىـ يـحـبـ الرـسـمـيـاتـ وـهـذـاـ شـىـءـ غـرـيبـ
فـمـنـ مـقـطـطـاتـ مـرـاسـلـاتـهـ مـعـ سـيمـونـ دـىـ بـوـفـوارـ وـالـتـىـ نـشـرـتـ فـ
كـتـابـ وـقـوـةـ الـعـصـرـ)ـ نـعـلـمـ أـنـ هـلـيـنـ الـعـدـوـيـنـ غـيرـ الـمـهـادـفـينـ
لـلـأـخـلـاقـيـاتـ الـبـورـجـواـزـيـةـ يـخـاطـبـ كـلـ مـنـهـاـ الـآخـرـ دـائـمـاـ بـاـنـ الـمـدـنـيـةـ
الـبـورـجـواـزـيـةـ مـنـ كـلـمـةـ (ـ أـنـتـ)ـ .ـ

الغشيان

يظن بعض القادة أن سارتر سينتهك ره الناس على أنه كاتب مسرحي لا كاتب روائي ، ومن الحق أنه تخلى عن فن الرواية . فجميع قصصه القصيرة قد كتبت قبل الحزب شأها في هذا شأن روايته المفردة « الغشيان » أما روايته الرباعية « دروب الحرية » فلم تكتمل وتركها هكذا في عام ١٩٤٩ ومنذ ذلك الوقت لم يكتب إلا مقالات ومسرحيات . ومن وجهه أخرى فيمكن التجاذل — وهذا رأي — من أن غير مؤلفات سارتر هي مؤلفاته الأولى ، ولا يجب أن نحط من شأن روايته لمجرد أنه قد تحول إلى مجالات أخرى . زيادة على ذلك ، في مقالاته ونظرية الأدبية كتب بـ آملاء عن إمكانيات الشكل الروائي ، وعندما تحدث عن

المسرح وصفه على أساس أنه منظمة تقتضي عليها مستلزمات رواد البوروجوازيين .

إن رواية سارتر الأولى « الغشيان » مستظل إحدى الشوامخ التي حققها . وفيها مزايا معينة في الشكل والصيغة والإيجاز والتصميم مما تفتقر إليه رواية « دروب الحرية » وبعض المؤلفات الأخرى المتأخرة . كما تعدد هذه الرواية أيضاً أسلوباته الروائية « الفلسفية »، « أحكاماً »، فكل ما فيها يرتدي أو يجسد أو يصور أفكاره النظرية ، أنها « الدم النقي » للرواية الروجودية . والرواية معروضة على شكل مذكرات لأنطوان روكتان الذي يعيش في ميتـاء نورمان ببوفيل (لوهافر) وهو يعمل في وضع سيرة المركـز دي روـليـون أحد البارـزـين في القرـن الثـامـن عـشـر . وفي استطاعتنا أن تخيل أن روكتان هو رجل حر . إنه في الثلاثين ولديه دخل خاص متوسط ، وليس له امرأة أو عمل ، ليس لديه ما يعرف « بالارتباطات » . ولقد سافر في أنحاء العالم ويستطيع أن يعمل ما يريد ويعيش أيـما يشاء . وربما نريد أن نقول إنه « حر » : لكن سارتر يغيرنا بأن روكتان ليس حرآ (حقاً) فهو غير ملتزم Dégagé وأحد معتقدات سارتر الرئيسية هو أن (عدم الالتزام) ليس إلا سخرية من الحرية ، هو في الواقع شكل من التهرب من الحرية .

ومن الواضح أن روكتاتان غير سعيد (العنوان الأصل للرواية هو « الكاتبة ») ليس له أصدقاء ، وما من أحد يكتب إليه ، ولا يدور عاداته إلا مع معارفه العرضيين . ولقد كانت له عشيقه اسمها « آن » ورغم أنه يعلم حليا غامضاً بإعادة علاقته معها ، إلا أنها هجره وهي الآن قديمة في باريس . وقد اقتصرت حياة روكتاتان الجنسية في بوفيل على مداعبة صاحبة المقهى الذي يتردد عليه دون أن يشتغل . وتغصي أيامه في تسويع من الفم الموحش مع وجود نوبات من التشنج بالغثيان والدوار والقلق وأشكال أخرى من التوتر العصبي الذي لا يهدى في عالم سارتر أعراضًا للأضطراب النفسي بقدر ما هو حقيقة ميتافيزيقية .

إنه رجل طويل غير أنه أنيق ، كما هو ظاهر . وهو يتأمل وجهه في مرآة ويدون في مذكراته : « لا أستطيع أن أفهم شيئاً من هذا الوجه ، وجده الآخرين لما معنى ما ووجهه ما أما وجهي أنا فلا . ولا أستطيع حتى أن أقرر ما إذا كان جميلاً أم قبيحاً . وأعتقد أنه قبيح لأن الجميع يقولون لي ذلك . لكن هنا لا يذهبني » (1) . ثم بدون بعد هذا في يومياته : « ربما من المستحيل فهم وجه الإنسان . أو ربما كان الأمر بسبب أنني إنسان وحيد . إن الناس الذين يعيشون في المجتمع يعرفون كيف يرون

(1) سارتر : « الثنائي » من ٣٠ .

أنفسهم في المرايا كما يبدون لأصدقائهم . وأنا ليس لي أصدقاء .
أمّا هو السبب في أنّي لحمي حار ؟ (١) .

إن الدور الذي يلعبه (الناس الآخرون) في تحديد طبيعة
المزم وفـى الحقيقة تحديد كينونته الحالـة — هو شيء ذو أهمية
كبـرة من مذهب سارتر . وليس قلق وشكـانـه هو (الوحدة)
أـنه غـريب عنـ الحقيقة نفسـها . ومعـ هـذا فـإن إـدرـاكـه للـعالمـ الـخارـجيـ
إـدرـاكـ سـليمـ . أـنه يـشعـرـ بـهـ يـضـطـطـ عـلـيـهـ أـعـصـابـ ، وـخـالـبـ ماـيـشـهـ
وـيـسـبـبـ لـهـ مـاـيـطـلـقـ عـلـيـهـ اسمـ (ـالـثـيـانـ)ـ .

ليس الأمر وجود أشياء بعضها هي التي تستهـمـ . وفيـ الحـقـيقـةـ
إـنهـ لـيـعـتـرـفـ بـأـنـهـ يـسـمـعـ بـعـلـامـةـ الأـشـيـاءـ الـىـ تـضـايـقـ بـعـضـ النـاسـ
ـإـنـيـ أـغـرـمـ لـلـغـایـةـ بـالـتـقـاطـ القـسـطـلـ وـالـنـفـاـيـاتـ الـقـدـيمـةـ وـخـاصـةـ
ـالـأـورـاقـ .. وـبـشـجـاعـةـ بـسـيـطـةـ أـقـدـفـ بـهـاـ مـنـ فـمـ كـمـ يـفـعـلـ الـأـطـفـالـ
ـوـلـقـدـ ثـارـتـ آـنـيـ ثـورـةـ حـارـمـةـ عـنـدـمـاـ التـقـطـ وـرـقـةـ مـقـرـأـةـ قـيـمـةـ وـقـدـ
ـتـلـوـثـتـ بـالـرـوـثـ (٢)ـ . وـهـوـ لـاـيـزـ الـ يـرـغـبـ أـحـيـاـنـاـ فـيـ أـنـ يـلـقـطـ
ـقـطـعاـمـ مـنـ الـوـرـقـ الـقـدـرـ لـكـهـ يـكـلـشـفـ أـنـهـ لـاـيـسـتـطـعـ ، وـيـتـزـاـيدـ
ـإـدـراكـهـ بـأـنـهـ لـمـ يـعـدـ قـادـرـأـ عـلـيـهـ أـنـ يـفـعـلـهـ ، أـنـهـ يـشـعـرـ
ـبـعـرـيـةـ تـفـلـتـ مـنـهـ .

(١) *والثيان* ، ص ٢٢ .

(٢) *الثيان* ، ص ٢٢ .

ويزداد شعوره بأن العالم الخارجي لم يعد يتحمل . وهو يقول لنفسه إن الأشياء يجب ألا « تلمسه » ومع هذا « يشعر » بها تلمسه « كما لو كانت حية » ، كما لو كانت وحشاً حية » ، ويصبح الإحساس بالغثيان مزمناً عنده متأصلاً ، يكتب روكتان (إنه يستحوذ على .. ليس الغثيان داخل .. لاني الشخص الذي داخل الغثيان) إن الأشياء المادية تبدو له دبة لزجة صمعية . وهو يشكو من أن الأشياء جميعاً غير لازمة ، نافلة ، « زائدة عن الوجود » de trop لها (عرضية) . وتفس الشيء ينطبق على أيضاً « وأنا نائم ، ضعيف ، قذر ، مقرف ، أتلاذب بالأفكار المتشائمة — أنا ، أيضاً ، عرضي » (1) .

إن روكتان قد وصل الآن إلى اكتشاف همام : إن الكلمة « العبث » absurdity تكون في رأسه : لكنه يقاوم الكلمات ، إن ما يريد هو أن يستحوذ على الأشياء . وذات يوم كان في متزه عام يحدق في البخل الأسود لشجرة قسطل . إن سراد البخل كما يتصور ليس مجرد لون ، إنه أيضاً « يشبه كدماً أو رشحاً ، انه يشبه القبيح — كما يشبه الرائحة مثلاً ، إنه ينرب في رائحة أرض متداة ، في النفة في الغابة الملبنة بالضباب ، في عطر أسود ينتشر أشبه ببالورنيش على هذه الغابة الدسمة ، في الياف

(1) « الغثيان » ، ص ١٦٣ .

ذات رائحة حلقة (١) . وهكذا عندما يحدق روكاندان إلى خلر الشجرة يشعر بنفسه « منغمساً في وجد مربع » ، وهنا فقط يفهم ماذا يعنيه الشيان ، ومن ثم يفهم ماهية الوجود . إنه لا يعرف كيف يعبر عن هذا الفهم في كلمات ، لكن ما يدهشه هو أن القطة المتشابكة هي العرضية Contingency : « أقصد أن الإنسان لا يستطيع أن يعرف الوجود على أنه ضرورة . الوجود هو بكل بساطة (أن تكون هناك) » (٢) .

وربما تعجب بعض الناس هنا : فما معنى كل هذه الفضحة ؟ فوق كل شيء فإن اكتشاف روكاندان الدرامي من أن العالم عرضي هو اكتشاف يمكن لأى قارئ أن يجده عند ديفيد هيوم في القرن الثامن عشر أو بعد هذا . وهو لا يعني سوى أن قوانين العلم — أو الطبيعة — ليست قوانين جامادة . إننا نلاحظ في الطبيعة وجود اضطرابات ، لكن لا يوجد علاقة ضرورية بين العلة والمعلول . ومن الناحية التحليلية ليست قوانين العلم حقيقة مثل قوانين الرياضية والمنطق . إنها قائمة على التشابهات الإحصائية . ولما كانت عرضية فهي تكون أحياناً خطأة ويجب تنفيتها .

وفي كل هنا يمكن للإنسان أن يشعر بأنه لا يوجد سبب للقلق

(١) التبيان ، ص ١٦٦ .

(٢) التبيان ، ص ١٦٦ .

أو حتى أن تكون في حالة « وجد مريض » . لكن إذا شعر الإنسان بهذا فلن يفهم بسهولة المأزق الذي يجد روكتان نفسه فيه أو وجودية سارتر . إن روكتان إنسان تكون تكون مشكلات الميتافيزيقا هي مشكلات الحياة والموت لديه . وفي عالم تكون قوانينه عرضية لا يوجد ضمان للإنسان . وهو يقول لنفسه (إذا كان الأمر هكذا ، فيمكن للسافى أن يستحيل إلى حشرة أم أربعة وأربعين) ، وبهذا التفكير أنها يسمع بوجود تخيل قلق . وإذا شئنا الدقة فان أي شيء « يمكن » يعني ما من المعنى داخل كون لا تحكمه قوانين ضرورية ، لكن في الكون الذي يتحرك بطريقه مضطربة : مستوية حيث توجد قوانين علمية حتى لو كانت احتمالية يمكن الاعتماد عليها مع هذا ، سيكون من التفكير التحييلي — بل المريض — أن يتحول لسان المرض إلى حشرة « أم أربعة وأربعين » .

ومع هذا فإن إثارة هذا الاعتراض ربما كان تمددا عجولا بلغة الحس المشترك أو التربية أو التنويرية Enlightenment . إن لغة وروح الوجودية تمت إلى نظام آخر و مختلف من الناحية الانفعالية بالمرة ، أنها عتنا إلى الرومانسية بل في الحقيقة من الناحية التاريخية عتنا إلى الدين . لقد كان كبير كجهود الوجودي الأول مسيحيا عاطفيا وكان هدف وجوديته الأيماء بأن برمان التعاليم

المسيحية لا يمكن أن يشق اطلاقاً من المجادلات العقلية عن طبيعة «الخلق» بل هو شيء يمارس مباشرة في الكرب المتعزز الذي يعانيه الآدمي المنفصل عن الله . وحتى في عصرنا الراديني يجب أن يظل هناك ملائكة يكون لديهم شعور بأن الحياة في عالم ليس له أب في السماوات عالم لا يطاق . فبدون الله يعيش الناس في الظلام . وإن حالة انطون روكتان تشبه حالتهم . إن فكرة الحياة في كون ليس عبارة عن نظام حكم يمكن التنبؤ به بحركة وفق قوانين صارمة هي بالنسبة له فكرة مرعبة . إن سارتر ملحد يفهم تهطش الناس — وهو يعلم أئمهم يجب أن يعيشوا بمعطشهم دون استقرار إلى الأبد .

ويصبح روكتان في القلق مدركاً لعدم التنبؤ بالكون ، لكن عندما ينتقل من القلق إلى سبب القلق ، يعلم حقائق جديدة . فإذا كان الكون عرضياً ، فهو أيضاً حر ولما كانت العرضية هي نفسها المطلق الوحيد ، فهي «المدينة المرة الكلمة» ، يقول لنفسه «الجميع أحرار ، هذا المترى وهذه المدينة ونفسي .» لهذا ليست الحرية شيئاً يوجد فوق المرب من الالتزام ، إنها موجودة من قبل الكون وفي كينونته الراهنة .

وهذا ثانى موضوع رئيسى لدى سارتر : وربما كان أشدها أهمية . فإذا كان الإنسان حرّاً ، فالنتيجة المترتبة على هذا أنه

مسئول عن كل شيء إنما ليس مجرد مهار في آلة ، أنه ليس مخلوق الفاروف أو القدر ، ليس إنساناً آلياً ، أو دمية . الإنسان هو ما يفعله من نفسه ، وهو مسئول فحسب عما يفعله من نفسه . المسئولية مرة أخرى ليست شيئاً من السهل تحمله ، لأنها تتحمل معها أشد المحن المعدية ألا وهي الذنب .

وإن جانباً من قلق روكتانتن يرجع إلى أنه يخدع نفسه . أنه لا يريد أن يشعر بأنه ملتب ، وهو يعتقد أنه يتحرر من المسؤوليات – وذلك باقتضاء طريقة في الحياة لا التزام فيها – يستطيع أن يهرب من القلق . لكن ليس هناك مفر من مسئولية الإنسان ، أنها جزء من طبيعة الأشياء ، إنها نتيجة محتملة لكونية الإنسان المرة بخداع الذات عند سارتر شيء شائع ، كثير من الناس يعيشون حياتهم كلها فيما يسميه سارتر «سوء الطوية » *mauvaise foi* ، وإن تاريخ روكتانتن في رواية «الغثيان » هو تاريخ إنسان يتتحول من خداع الذات إلى بدايات المعرفة بالذات على أقل تقدير .

بطبيعة الحال لا يوجد كثير مما يمكن أن يتغير في خلال هذه الحكاية القصيرة ، رغم أن مدارس من المؤمنين الصراحه بما يسميه « التحول » . لقد بدأ روكتانتن وهو قائم أن يكون دارساً كاتب صيرة يؤرخ لحياة إنسان آخر ، وفي خلال المحادية يقنع بالأنصات وإن القلق الذي منحته الحياة له قوى . وهنالك حل سهل المثال

حادية وقعت في منزله مهجور ، عندما يلاحظ روكاتان
رجلًا عجوزا يرتدي عباءة يقترب من فتاة صغيرة في حواري
العاشرة :

(خطأ إلى الأمام خطوين وأدار عينيه . ولقد ظننت
أنه على وشك السقوط . لكنه ظل يتسم في استسلام .
وفجأة فهمت : العبارة ! لقد أردت أن أوقف
الأمر . كان هناك وقت كاف للسعال أو لفتح البواب ،
لكن وأنا أستدير سحري وجه الفتاة الصغيرة :
كانت ملامحها خارقة في الخوف ولا بد أن قلبها كان
متفق بشدة . ومع هذا كنت استطيع أيضاً أن
أقرأ شيئاً قوياً وشريراً على صفحة ذلك الوجه الذي
يشبه الفأر . لم يكن فضولاً بل كان بالأحرى نوهاً
من التوقع الأكيد ، شعرت بعجزي ، كنت في
الخارج على طرف المتنزه ، بل على طرف ملائهما
الصغيرة . لكنها كانتا مرتبطتين بعضها بقوة رغباتها
القوية ، أنها يمكن أن زوجين . تسررت ورغبت في
أن أرى ما يرتمم على هذا الوجه الشيطاني عندما
يفرد الرجل الذي وراء ظهرى ثناها عباءته) . (1)

(1) «الثيان»، ص ١٠٥.

وعندما تستدير الفتاة الصغيرة لتهرب ، يدع روكاننان الرجل المجوز يعرف أنه كان يراقبه .. وهناك حادة أخرى وقعت في المكتبة بوفيل . فقد بدأ أحد معارف روكاننان الذي يطلق عليه (مشغف نفسه) وهو في حالة شرود يداعب كشافاً كان يشاركه كتابه ، وهناك قارئ آخر هو (الكورسيكي) يلاحظ ويحملها فضيحة ترسم منظراً طريفاً : الاختطاف الذي تلا هنا ، عمسك روكاننان أولاً (الكورسيكي) ثم يطلق سراحه في صحف . ثم يتسائل روكاننان بعد هذا عن السبب الذي جعله يطلق سراحه . وهو يسأل نفسه : (هل جعلتني من الكسل في بوفيل أصحاب بالتلف ؟) .

ولم يعد روكاننان قوى العزيمة عندما يذهب إلى باريس ليزي عشيقته السابقة آنـى التي كانت قد دعاه لزيارتها . ولقد أخبرته أنها في حاجة إليه ، لكن الكلمات صدرت منها كما لو كان كل ما تحتاجه منه هو أن تعرف أنه حـي ، أنها لا تحتاج أن تعيش معه ، فهي الآن تعيش في كتف عاشق آخر ، مصرـي ، ولقد تحدثـا عن حياتها الماضية ، وكانت لمجـة حديثـها فيها نوع من الشـجار . تقولـآنـى : « أنت تشكـو لأنـ الأشيـاء لاـ تـنـظمـ حـولـكـ مثلـ بلـقةـ منـ الزـهـورـ دونـ أنـ تعـنىـ نفسـكـ بـبلـلـ أـىـ جـهدـ فيـ أـىـ شـىـ لـكـتـىـ لـمـ أـطـلبـ مـطلـقاـ هـيـطاـ منـ هـذـاـ ، آنـىـ اـرـيدـ العـملـ »

ثم تواصل كلامها فتحتني أنها عاشت أكثر مما ينبغي . وقد
تغير روكتان ماذا يقول لها . هل هو يدرى أى سبب للحياة ؟
إنه لم يتوقع إطلاقاً شيئاً كثيراً ، ولهذا فهو أقل بأساً منها . ماذا
تفعل بحيلتها ؟ أنها ترحل ... وروكتان يرى خواص هذا . لكنه
يقول لنفسه « لا أستطيع أن أفعل لها شيئاً ، أنها وحيدة مثلّ » .

« لا يوجد سبب للحياة » : هذا وضع آخر لمشكلة روكتان
إن العالم لم ينفعه شيئاً يعيش من أجله . كما أنه حتى لم يبحث عن
سبب . لقد وجد نوعين من المقرب من المشكلة في كتابة سيرة
حياة المركيز دي روليون . وهو يعترف : « أن روليون هو
شريكى ، إنه يحتاجنى لكي يعيش وأنا احتاجه حتى لاأشعر
بوجودى .. إننى أعد المادة الخام ، المادة التى على أن أعيده
بيعها ، تلك المادة التى لا أعرف ماذا أفعل بها : الوجود ،
وجودى » (أنا) (١) .

وفي خاتمة الرواية تردد لدى روكتان استئنارة أخرى حاسمة ،
وربما كانت هذه هي لحظة تحوله . لقد كان عنده ريكوردر
ولديه شريط أغنية موسيقى جاز أميركية بعنوان « بعض هذه
الأيام » ، والنادلة في المقهى تضع الشريط على الجهاز من أجله .
ويذمها هو ينصت ، تتتابع الصور في ذهنه . فيتخيل موسيقى

(١) « القشان » من ١٢٧ .

يهودياً في شقة حارة في نيويورك وهو يجد سبباً للحياة عن طريق إيداع مثل هذه الأغنية الصغيرة البسيطة . فيسأل نفسه : « إذا كان هو فلم لا أكون أنا ؟ ، لماذا لا يستطيع هو و أنطوان رو كاتان ، أن « يجد » سبباً للحياة و (يعطي) معنى للحياة لأن يعمل شيئاً خلائقاً عن طريق الكتابة ؟ إن يكون مفيداً كتابته عن حياة رجل آخر مثل كتابة روليون أو عن التاريخ بالمثل لأن جميع كتب التاريخ تحكي عما وجد ، و « أن موجوداً لا يستطيع إطلاقاً أن يبرر وجود موجود آخر » . يجب أن يكون هو الذي يبدع ، الكتاب ، ومن ثم يقرر رو كاتان أن يكتب رواية :

« من الطبيعي أن الأمر سيكون في البداية متعملاً ، عملاً مجهاً ، وهو لن يوقيع عن الوجود أو الشعور بأنني موجود . لكن سياق الوقت الذي سيكتب فيه الكتاب ، عندما يصبح الكتاب ورأي ، وأعتقد أن قليلاً من نورانيته سيسقط على ماضي . وحيثند ، وبما يسبب هذا أستطيع أن اذكر حيائ دون اشمئزاز » (١) .

و هكذا تنتهي رواية (الغشيان) أنها كتاب رائع . و رغم أن

(١) « الشياد » ص ٢٢٢ .

مشكلات البطل قد وضعت درامياً ، فإن كل شيء ي العمل
استناداً لنطق دقيق . فكل مرحلة من مراحل الاستضافة عند
روكاثان تبيع الواحدة الأخرى بطريقة عقلية . كل شيء مرتب
في جمال : وبهله الطريقة تجد أن رواية (الغشيان) رواية فلسفية .
وفي الموضع الذي تشير القلق ، يحدث هذا لأننا لا نفعل إلا أن
نرى ، إن علينا أن نحس ما يشعر به روكتاثان خلال هذه الأزمة
من حياته . وفيما عدا هذا فالكتاب ليس ثقلياً متعيناً . حتى البحو
المقبض في بوفيل يتحقق بأخف اللمسات . لقصد بسط بارتر
الأشياء إلى حد ما لنفسه وذلك بأن يمحكى القصة كأنها من وجهة
نظر شاهد واحد ، لكن هذا الشاهد ذكي للغاية ، ومهمها كان
مصاباً بعصاب فهو لا يثير السخرية أبداً .

لقد رأينا كيف أن روكتاثان يجد دافعاً لحياته في الفن في
كتابه رواية . أن اخلاقية (الغشيان) في أن كل إنسان يجب أن
يجد شيئاً خاصاً به للحياة ، لكن من الواضح أن سارتر نفسه
في هذه المرحلة من حياته كان يفكر في حدود التلاص عن
طريق الفن . وإن هجومه على الحياة غير المتزنة قد وصل القمة
في هذه الرواية ، لكن مفهومه عن الالتزام لم يمنع أي محتوى
سياسي خاص . إن رواية (الغشيان) هي رواية وجودية ،
وليس فيها أي دليل يكشف عن وجود رواية من تأليف كاتب
إشراكى .

النظريات النقدية

في بحث لسارتر عنوانه «ما هو الأدب؟» ، نشر عام ١٩٤٨ ، ذكر سارتر إحدى النقط التي تعدد شائعة إلى حد ما من أن الكتاب الفرنسيين من جيله الذين عاشوا خلال تجربة الحرب والاحتلال الألماني عليهم أن يقدموا بالضرورة «أدب الموقف المتطرف» ، (١) . يقول سارتر إن العصر قد جعل كل فرد «يلمس حدوده» . ولما قال سارتر هنا أستحضرت وصل إلى المطلب الذي يدور حوله الباحث من أن جميع كتاب جيله كانوا «كتاباً ميتافيزيقيون» ، سواء رغبوا في هذه التسمية أم لم يرغبوا . يقول إن الميتافيزيقا

(١) سارتر : (ما هو الأدب) ص ٢٢٧ .

وليس نقاشاً عقلياً حول الأفكار التجريدية .. لأنها مجهود حي ينبع من داخل الموقف الانساني في كلية « (١) » .

وقد ذكر ساتر اسم مالرو وست إكسوبيري ككتابين من جمله لأن رغبتهما ينبعان في وقت مبكر إلا أن لليها نفس المفهوم عنها يجب أن يكون عليه الأدب . لقد أدرك مالرو أن أوروبا في حرب من قبل بداية سنوات ١٩٣٠ وقدم « أدب حرب » بينما كان زعيم مايسون « بالطليعة » في ذلك الوقت ، السرياليون ، لايزالون يقلدون « أدب السلم » . لقد دعا ساتر إكسوبيري إلى « أدب البناء » ليحل محل « أدب الأسلحة » اليوجوازي التقليدي . وكانت هذه هي الأفكار التي أصبحت الأفكار التي تهدى بجيل ساتر .

ويمكن بالمثل الاعتراض على أن ساتر إنما يطلب أن يتحدث إلى « جيل » عندما لا يكون يتحدث إلا عن « مدرسته » من الكتاب . وعلى أية حال فهذا هو ما يقوله :

« ... لقد كنا مقتنيين بأنه لا يوجد من يمكن أن يكون حقاً شخصاً فنياً إذا لم يحفظ للحادة بمحنتها البدائية ، وغموضها وعدم التكهن بها ، إذا لم يحفظ لازم من الواقعه

(٢) (ماهو الأدب) ص ٢٥١ .

الحقيقة والعالم بثراه ولزاجته المهددة، والانسان بصبره
الطويل .

« إننا لا نريد أن نبيع جمهورنا .. إننا نريد أن نمسك من خناقه . فلندع كل شخصية تصبح فخاً ، فلندع القاريء يقع فيه ، ولندعه ينتقل من وعي إلى آخر كما ينتقل من كون مطلق عضال إلى كون مطلق آخر مثله ، فلندعه غير متيقن من علم يقينية الأبطال ، فيقلق لقلتهم ، ويترفق بحضورهم ، ويقع تحت تقل مستقبلهم ، ويكتسون بادراً كائهم الحسية ومشاعرهم » (١)

وربما يجرب قراءة هذه الفقرة في السياق الذي يiedى فيه سارتر ملاحظاته على الاحتلال الألماني الذي سبق أن اقتبسته ، من أنها تحمل المرء إلى « أعمق معرفة يمكن أن يحرزها الانسان عن نفسه .. ومقدراته على مواجهة العذاب والموت . » (٢) لكن من البديهي أن نلاحظ أن اهتمام سارتر « بالمواقف المتطرفة » يسبق بزمن كبير الحرب والاحتلال . في بداية سنوات ١٩٣٠ عندما كانت السياسة – كما تقول سيمون دي بوفوار – لاتعني إلا اهتماماً ضئيلاً

(١) سارتر : « ما هو الأدب » ، من ٢٥٤ .

(٢) سارتر : (مواقف) الجزء الثالث من ١١ .

بالنسبة لسارت أو بالنسبة لها ، كانا مهتمين للغاية بال مجرمين الأشداء مثل « مصاصي اللحاء دوسليورف » ذلك لأنها يؤمنان أنه «لكى تفهم شيئاً عن الجنس البشري من الفروع أن تمعن النظر في الحالات المتطرفة ». (١)

من الصعب أن يجد تاريخ روكياتان في « الغيشان » « حالة متطرفة » ، فليس بها « مواجهة العذاب أو الموت » ، كما ليس فيها أي « انتقال » للقارئ « من وعي إلى آخر ». وعلى آية حال في قصص سارتر القصيرة الأولى ارتباط بخط هذه الأهداف الصريحة . في مجموعة « البحدار » التي نشرت عام ١٩٣٩ نجد قصة من قصص المجموعة عن جماعة من الناس حكم عليهم بالإعدام في الحرب الأهلية الأسبانية وقد سيقوا إلى الساحة الأعدام الواحد وراء الآخر ، وهناك قصة أخرى عن رجل يكره الإنسانية كثيراً لدرجة أنه يطلق النار على الناس في الطريق كيفما اتفق ، وقصة ثالثة تصف امرأة ترقب زوجها وهو في طريقه إلى الجنون وتحاول أن تغدو إلى عالم هذياته ، والرابعة تعدد مقالة هامة عن « علم النفس التحليلي الوجودي » Existentialist psycho - analysis وهي تاريخ حالة ذايشين صغير .

ولقد قال سارتر بلحان بولان عن هذه القصص : « إنها

(١) سيمون دي بوفوار « نوة مصر » من ٠٠ .

قصص ... با ... حية » ولقد كتب معلق على « نيش » عن هذه المجموعة في ترجمتها الإنكليزية : « أنها تختلف رواية (عشيق اليدى شاترلى) (١) وراءها ». وهذه الملاحظة الأخيرة التي يقتبسها كثيراً نашرو الترجمة الإنكليزية لترويج مبيعات الكتاب هي عارة مفردة .

وأجمل قصة تثير الاعجاب في قصص سارتر القصيرة هي القصة التي عنونت بها المجموعة « البحدار ». (الترجمة الإنكليزية جملت عنوان المجموعة « صحيحة » وهو عنوان قصة لا تثير الاهتمام كثيراً في المجموعة). ولا تمثل قصة « البحدار » « مشكلات في نوع من الجنس » لكنها في الحقيقة تناول « مقدرة الإنسان في مواجهة العذاب والموت ». وهي تتناول مصير ثلاثة جمهورين أسبان حكم عليهم بالاعدام من قبل الفاشيست ، وهم يتظرون ساعة التنفيذ . وقد أعدم الثنان عندهما حانت ساعة موتها بعد ليلة مليئة بعذاب الانتظار ، ولقد عرض على الثالث « أبيتنا » إن يقوا على حياته إذا كشف عن المكان الذي يختبئ فيه زميله « جريس ». « أبيتنا » هو أشجع الثلاثة الحكم عليهم بالإعدام لقد تجاوز مرحلة الأمل وقد استعد تماماً للموت عندهما تولته روح الفكاهة خد آسريه فأخبرهم أن « جريس » إنما يختبئ في مقابر

(١) رواية عشيق اليدى شاترلى من تأليف د. د. لورانس (المترجم).

البلد وهو يعتقد تماماً في الواقع انه فر لامن « جريء » إنما يختبئ
« بالفعل » في مقابر البلد . فيؤسر وتحتج لإبيتها حياته .

والآن ، بالرغم من أن هذه القصة القصيرة هي التي (مع رواية « الغنيان ») جعلت سارتر يشتهر في فرنسا قبل الحرب فانها في خطوطها العريضة أقل الأعمال دلالة على خصائص مؤلفاته . فالعقدة الخالصة مع وجود تحول تهكمي ، في الخاتمة إنما تعم إلى تراث الرواية الذي يشتهر به سارتر بصفة خاصة . ربما يتضرع موباسان مثل هذه العقدة . أنه تكيله مشبع بما يسميه سارتر « أدب الأسلالك » البورجوازى . زيادة على ذلك ، من الناحية المنطقية فإنها ترتبط بتلك الفلسفة الخبرية التي يعارضها سارتر أبداً معارضة إلا وهي فلسفة المتشائين المؤرخين في القرن التاسع عشر الذين يرون الإنسان على أنه خلوق القدر الذي لا يرحم حيث يضلله ويعرض طريقه أينما يحاول أن يشكل مستقبله . فصلقة وجود جريء في مقابر البلد ، عدم رغبة لإبيتها في انفاذ حياته من الأعدام — مثل هذه الحيل من الأشياء التمطية للغاية في التخليل الخبرى وهذا شيء بعيد كل البعد عن فلسفة تتمسك بشدة بالخبرية الإنسانية .

وعلى أية حال فلا يمكن انكار الاستجابة الكبيرة لقصة « الجدار » ، وما يعطي لهذه القصة جاذبيتها المغناطيسية أساساً هو

الواقع المتواتر العاري لا يبيتني كما وصف سارتر مشاعره في زنزانة
ملوث . وفي الحقيقة إن القارئ « وقع في الفخ » « وأسر »
في خوف لبيتني وتغلب لبيتني على الخوف . ونحن نصل إلى
أقصى درجة حيث (كما يقول لبيتني) :

« أنا في هذه الحالة ، فإذا جاء أحدهم وأنجبرني
أنني استطيع أن أعود لبني هادئاً وأتهم ميتر كون لي
حياتي بكمالها فسيجعلني هناأشعر بالصقيق . إن
ساعات عديدة أو سنوات عديدة من الانتظار هي سواء
عند ما تكون قد فقدت الرهم في أن تكون خالدة .
إنني أتمسك بالعدم ، ولقد كانت هادئاً بمعنى ما من المعنى .
لكنه كان هدوءاً مزعجاً بسبب جسدي ، جسدي
لقد رأيت بمعني هذا الجسد ، لقد سمعت بأذني هنا
الجسد ، لكنه لم يعد أنا ، أنه يهرق ويترنح من تلقاه
نفسه ، وأنا لم أعد أتبينه إطلاقاً . كان على أن أمسك
وأنطلع إليه لاكتشاف ما كان يحدث كما لو كان جسد
خلوق آخر » (١) .

إن بعض ما يقوله لبيتني هنا يكتب معناه فحسب في لد تباطه

(١) سارتر « الجنادار » من ٢٧ .

بنظرية سارتر الشاملة عن الكينونة كما هي معروضة في كتاب «الكينونة والعدم» الذي سأناقه الآن . هنا يمكن أن نلاحظ كيف يجعل سارتر فقد إيمانيا «وهم أن يكون خالدا» ، الذي هو أصل شجاعته — أو زهره وقناعته . غالباً ما يقال للإنسان كيف أن توقع الخلود يقوى من عزيمة البخلي المسمى أو الشهيد في مواجهة الموت بشجاعة . وعند سارتر تجد أن عقيدة الخلود الشخصي عن طريق تزع وحزة الموت بلاشى بطولة الإنسان الذي يواجهه . يعلم الوجود أن الموت هو نهاية لا بعث بعدها ، كما أنه يعلمنا أنه في حالة ترك «الأمل» الذي تربينا عليه المسيحية ، يمكن للإنسان أن يجد في نفسه العزيمة على مواجهة ما لا يمكن المرء منه ، الشجاعة — ضمن أشياء أخرى توجد (على الجانب الآخر من اليأس) .

بعد اختلاف سارتر مع الميتافيزيقا المسيحية شيئاً ذا أهمية كبيرى نظراً لأن الوجودية قد ظهرت تاريخياً في شكل من أشكال المسيحية ولا تزال مرتبطة بال المسيحية عند أصحابها مثل ياسبرز ومارسل وجولسون . ولا يتضح موقف سارتر في هذا الموضوع بخلاف ما يتضمن في تقدمة الرواية المسيحى الواهى بهذا ألا وهو فرنساوا موريال وقد

(١) سارتر «المسرح» ص ١٠٢ .

ورد هنا التقى مقال نشر في إحدى الجرائد في فبراير عام ١٩٣٩ تحت عنوان (فرنسا مورياك والحرية :) (١) .

و هذه المقالة التي اشتهرت بسبب شدتها - و قاحتها - تتحوى بياناً هاماً عن مكانة الحرية الإنسانية في عالم الرواية . يقول سارتر إن الشخصيات في الرواية يمكن أن تنبع و تستطيع أن تحيي وأن تكون حقيقة لو كانت الشخصيات (حرة) ، إذا كانت للبها الحرية التي لدى البشر في العالم الذي نعيش . ولأن الشخصيات المخترعة لن تكون مشيرة أو مقنعة : « إذا شككت في أن الحوادث المستقبلة للبطل قد تحدثت مقلماً عن طريق الوراثة أو التأثير الاجتماعي أو آية آلية أخرى ، فإنه ملدي يتحول إلى جزر ويرتد إلى ، فلا تبقى إلا نفسى وهي تقرأ و تتأبر وقد واجهها كتاب جامد » . (٢) ونظرة سارتر القائمة ضد مورياك هي أن فكرة مورياك عن التضليل والقدر أفضت به إلى كتابة روايات تهتم بالمعنى . وان أعمال النوع كما يقول سارتر لا يطاق .

يقدم سارتر تحليلاً دقيقاً لإحدى شخصيات مورياك الشهيرة إلا وهي شخصية « تيريز » في رواية « حافة الليل » . يتساءل سارتر : هل تيريز حرة ؟ من الواضح أنها ليست كذلك ،

(١) سارتر : « مواقف » ، الجزء الأول من ٣٦-٥٧ .

(٢) المصدر السابق من ٧٣ .

« إنها ساحرة ، إنها مخلوقة سطر عليها الأسياد » . ويوافق سارتر
 كلامه قائلاً وهكذا فإن هذه الرواية « هي فوق كل شيء قصة
 الاستهدا » إن « تقلبات البطلة لا توثر في أزيد مما توثر في الصراصير
 التي تتسلق جداراً في حناد غبي . » (١) إن مفهوم مورياك عن
 القدر يتضمن أن كل شيء بما يحدث يمكن التنبؤ به أساساً ، أما
 عند سارتر فإن « الروائي الحق » تبره الأشياء التي لا يمكن
 التكهن بها ، أن ما يشهده هو « الأبواب لأنها يجب أن تفتح ،
 والمظاريف لأنها يجب أن تقضى » (٢) .

وهناك اعتراض آخر لدى سارتر على مورياك . فهو يحتاج
 على أن مورياك « يفرض » نظرية الله على شخصياته » . (٣)
 يقول سارتر أن هذا التظاهر بالمعروفة المطلقة إنما يتضمن خطأ
 مزدوجاً في التكتيكي . أولاً إنه يؤدي إلى وجود راو متأمل بعيد
 عن الحديث الذي يسجله . وثانياً أدى الأمر عند مورياك إلى أن
 يشكل شخصياته قبل أن يطلقها . وإذا جاز القول فإن هذه
 الشخصيات عبارة عن « ماهيات » essences وليس (كائنات
 موجودة) existing beings . زيادة على ذلك فإن سارتر يرى

(١) المصدر السابق ص ٥٠ .

(٢) المصدر السابق ص ٥٢ .

(٣) المصدر السابق ص ٤٧ .

في تمسك مورياك بموقف الله لاضعافه عقلياً فحسب بل هزيمة اخلاقية محددة أيضاً ، إنها يرى (ألم الكبريله) . يقول سارتر :

«إن شأن معظم كتابنا قد حاول أن يتجلّى
حقيقة أن نظرية النسبية تتطابق انتظاماً كاملاً على عالم
الرواية ، لم يعد هناك مكان للمرأقب صاحب الامتياز
في الرواية الحقيقة أكثر مما هو موجود في عالم اليائسين ..
لقد نصب مورياك نفسه أولاً . ولقد اختار العلم
الإلهي والمقدرة الإلهية . لكن الروايات تكتب (من
قبل) الناس و (من أجل) الناس . وفي عين الله
الذى ينقد إلى ما وراء الظواهر لا توجد رواية
ولافن ، ذلك لأن الفن يعتمد على الظواهر . الله ليس
فناناً وكل ذلك فونسو مورياك » (١) .

إن جانباً من اعتراضات سارتر على مورياك ونظريته المسيحية عن القضاء والقدر تتطابق تماماً على الرواتين الطبيعيين الذين يؤمّنون بـالجبرية السيكولوجية . وإن سارتر ليهاجم بصفة خاصة في مقالته (ما هو الأدب ؟) هؤلاء الرواتين ويربط عبادتهم للجبرية السيكولوجية بنهضة البورجوازية في القرن التاسع عشر .

(١) المسر السابق من ٥٩ .

ويقوم جدال سارتر على أن علاقة الكاتب بالقارئ قد تغيرت مع التغيرات التي حدثت في البناء الطيفي للمجتمع. في القرن السابع عشر وما قبل ذلك مارس الكاتب وظيفة معينة بكل ما لها من قواعد وعادات وما لها من مكانة في المجتمع. وفي القرن الثامن عشر تحطم هذه القوالب الإجتماعية : وحيثما أصبح كل كتاب اختراعاً جديداً ، أصبح (نوعاً من القراء يتخذه المؤلف لازاء طبيعة الأدب) . ولقد انقسم بالجمهور قسمين ، و كان على الكاتب أن يرضي المطالب التقافية ، لكن سارتر يعتقد أن هذه الحالة من التوتر كانت في مصلحة الكاتب . واسوء الحظ لم يتم العصر النهري ، ذلك لأن القرن التاسع عشر شهد نهضة البورجوازية ، وهذا يعني أن احسن الكتاب ليس له جمهور و كان هذا يعني أنهم كانوا (ضد) الجمود الموجود. وحدث هذا لأن البورجوازية النافعة بحثت لكي تسود وكى تضع الأدب في خلمسة احتياجاتها . البورجوازية لا تريد إلا ذلك النوع من الفن الذي يمثل تقسيها .

ويعرف سارتر بأن الأدب في القرن السابع عشر قد اقتصر بمعنى ما من المعنى على السيكولوجيا ، لكن سيكولوجيا كورفي ومعاصريه كانت (استجابة تطهيرية للحرية) أما سيكولوجيا القرن التاسع عشر فقد انكرت الحرية . الحكم الرأسماليون في ذلك القرن أرادوا الأمر هكذا، ذلك لأن التاجر على أساس من طبيعة

المناقشة لا يتيق في حرية الناس الذين يتعامل معهم) ، كل ما يريده هو (أو صافاً ثابتة) لكي يتغلب على الناس ويسودهم .

« يجب أن يحكم الإنسان على أنه في التاريخ وبوسائل متواضعة . بال اختصار إن قوانين القلب يجب أن تكون حكمة ودون استثناءات . إن البورجوازية الشاملة لم تعد تؤمن بالحرية الإنسانية أكثر مما يؤمن العالم بالمعجزات . ولما كانت الأخلاق عنده هي الأخلاق التفعية ، كان الدافع الرئيسي للسيكلولوجيا المصلحة الذاتية . ثم بعد الأمر بالنسبة للكاتب تقديم عمله كاستجابة للحربيات المطلقة ، بل عرض القوانين السيكلولوجية التي تربطه بقراراته وهم بالمثل محددو . »

المثانية والسيكلولوجية والخبرية والتفعية وروح الجاذبية — هذا ما فعل الكاتب البورجوازي أن يعكسه بجمهوره قبل كل شيء لم يعد يطلب منه أن يتحدث عن غربة العالم وغموضه ، بل عليه أن يحلله إلى الإطباعات الذاتية الأولية التي تسهل أكثر عملية فهمه « (1) » .

إن الذي يذكره سارتر هنا شيء أصيل . إن ماركس وكثيراً منقاد اليساريين البورجوازيين « أنفسهم » يستصوب الخبرية :

(1) سارتر : « ماهو الأدب » ، ص ١٦٠ - ١٦١ .

ومن المبادئ الرئيسية في الماركسية أن الطريقة الوحيدة للسيطرة على العالم هي فهم طبيعته الجذرية . أما سارتر فهو المنظر الاستثنائي من البناج اليساري في رفضه للجذرية كفلسفة بورجوازية . وصراحة إن أصحاب النظريات البورجوازية الذين يهاجمون سارتر هم جبريون سيكولوجيون ، بينما الماركسيون جبريون اقتصاديون ، لكن هذا أمر عارض ، إن اعتراض سارتر موجه ضد (آية) نظرية تذكر الحرية الإنسانية . إن رأية قائم في أن الحرية الإنسانية هي شرط ضروري على الأقل لبعض أشكال الفن والأدب التخييلي يقيتاً .

ولا يقصد سارتر اطلاقاً أن يوحى على آية حال بأن الحرية الإنسانية يمكن تناولها بعفة أو يسلم بها . فمن أهم النقاط في أعمال سارتر أن الحرية (عمل على كامل البشرية) ، إنه شيء تتحمله في شجاعة وأحياناً تحمله في بطولة حقيقة . ولقد وجدت هذه الفكرة تكاملها الكبير في مسرحية سارتر الأولى (اللهاب) .

الذباب

تعتبر مسرحية الذباب تحويلاً ملحمياً للأسطورة اليونانية قديمة .
ورغم أن كتاب التراث اليونانيين الآخرين أمثال جبرودو وأونو
وجيد قد أدخلوا السرور على جمهور القرن العشرين بالصياغة
نفسها للأسطورة القديمة فان مسرحية (الذباب) كانت أقل
مسرحيات سارتر شعبية رغم ما انضمت لها من مكانة عندما أوقف
البازيليون عرضها في عام ١٩٤٣ ورغم هذا فأنا أعتبر هذه المسرحية
إحدى روائعه ، وإن نقلتها النسي وحلم تعيشها مع الجمهور
المتردد على المسرح — وهو جمهور يختصره سارتر من كل قلبه (١) —

(١) داعي الحديث السجن الذي أجراء لهان عزوه الأوزوفر ، مع سارتر
 بتاريخ ١٨ - ٦ - ١٩٩١ .

من المتحمل أنه يرجع إلى أن النص مركز للغاية والأفكار أصلية جداً
والمحوار معقد تجسيداً كبيراً . كما أن الهدف الأخلاقى المتحقق
للمسرحية غامض نوعاً ما .

والأسطورة هي أسطورة أورست في آر جوس . وفي مسرحية
سارتر يرجع أورست إلى آر جوس في رقة قرينه ليجد المدينة التي
كان أبوه ملكاً عليها يوماً ما وقد أصبحت بالذباب وان الناس فيها
غارقون في الذنوب . ويحاول كل من مر فيه واحد الغرباء (هو
الإله جوبيرت متذكر) إن يجعل باتعاذه لكن أورست مصمم
على البقاء شاعراً أن المدينة مديتها وأن عليه أن يفعل شيئاً منها
كان هنا شيئاً ليجعل نفسه يرتبط بها أكثر . وأن آجيستور من
الذى كان قد قتل أجامنون أخيه ووالد أورست وتزوج من
كليمنتسترا أرملة أجامنون والمدة أورست يحكم المدينة وهو
عارف بالذنب . إن التدم وإدراك الألم يربط العرش بالشعب
ذلك لأن دين الدولة هو دين قمع الشهوات والتوبة . وهناك الكثرا
ابنها كليمنتسترا وأخت أورست . وتحاول الكثرا التي ظلت
تحت إمرة أمها وزوج أمها أن تخبر شعب أرجيف في يوم التكبير
القومى أن دينهم زائف وأن الآلة لا ترغب إلا سعادتهم . فيقذف
جوبيرت الذي احتفظ بهذه الثورة العارمة أحد أعمدة المعبد ويشير
إلى الجمهور ضد الكثرا .

لكن الكثرا في ذلك الوقت كانت قد التفت بأورست . لقد حلمت دائمًا أنه سيأتي اليوم الذي يعود فيه أخوها ويستهم بقتل والده . ولقد كشف أورست عن شخصيته لها ووعلها بتحقيق حلمها . فيرسل جوبتر مرة أخرى آلة الآم التي تأمر أورست بمعادرة آرجوس لكن أورست يتوجهان لها . وحيثما يحلو جوبتر أجيستوس من أن أورست يعتزم قتلها . وعندما يسأل أجيستوس جوبتر عن السبب في أنه لا يمنع وقوع هذا وهو إله بجهة جوبتر فيكشف له عن سر . لما كان الناس أحراراً فلا يستطيع الله نفسه أن يخبرهم على شيء : وكان أورست يسمع لهذا القول فينفذ خطته : فيقتل أجيستوس أولًا ثم يقتل أمه . وتصيب الكثرا صدمة شديدة من جراء العمل الذي أملت فيه دائمًا حتى أنه عندما يظهر لما جوبتر وبعثها على التفكير تخضع لتأثيره وتتفقد ما طلب .

أما أورست من جهة أخرى فيقاوم . أنه يؤكد ذاتية اختلافه وكينونته ضد تظاهر جوبتر بأن الكون عبّر إلى الآلة . إن أورست يتقبل مسئولية مافعل لكنه لن يتقبل أى ذنب لأنه لا يؤمن بأن مافعله خطأ . وهكذا يترك أورست مدينة آرجوس رافع الرأس .

وأبلغ مشهد في الرواية هو الذي بين أورست وجوبر في الفصل الأخير . لقد جعل جوبتر الكثرا تلجمًا إلى دموع الندم وهو

يحاول أن يكتب أورست لصقه . فيعرض عليه عرش أرجوس إذا ندم . فيجيب أورست بأن هذا العرض يقرنه . ولما كان جوينر قد لاحظ وقفة أورست المليئة بالكثير ياه يوحى إليه بأنه لا يوجد ما يفخر به نظراً لأنه (أسوا القتلة جينا) فيرد أورست : (أسوا القتلة جينا هو الذي يشعر بالندم) . وهنا يلجم جوينر إلى كل براعته فيذكر أورست أن الكون كله يتحرك وفق قانون الآلة ويرجوه أن يدرك إلى الطبيعة والطاعة فيرد أورست : (أنت رب الأرباب يا جوينر ، إنك رب الكواكب والنجوم ، إنك رب البحار . لكنك لست رب الإنسان .) فيتساءل جوينر : (لم أخلقتك ؟) فيوافق أورست لكنه يضيف أن جوينر قد خلقه إنساناً حرّاً . وحالماً خلق الإنسان ككائن حرم بعديت إلى الآلة . يقول أورست : (لني حرفي) .

ويسأل جوينر أورست عما إذا كان قد تحقق في تأكيده لاستقلاله أنه يبتعد عن الأمان والسعادة . ذلك لأن الحرية هي القلق والعيش في الكرب . فيوافق أورست . إنه يعرف أنه محكوم - محكوم عليه بأنه ليس لديه قانون سوى قانونه هو . ويجب أن يجد طريقة في الحياة كما يجب أن يفعل كل إنسان . «أنت إله وأنا حرّ . ونحن متساوون في أن كلامنا وحلمه وأن كرينا واحد .» فيذكر جوينر أورست بالمعاناة التي ستأتي في طريق هذا الاكتشاف

لكن أورست يقول له في فخر : « الناس أحرار ، والحياة الإنسانية
ببدأ على الصعيد الآخر لل Yas . » (١)

يعد جوبير من الشخصيات التي تكشف عن هذه المسرحية
فجوبير هنا هو الرب الوجданى ، بمعنى آخر إنه الإله . وربما
بذا غريباً أن يدع مثل هذا الملحد الصريح مكاناً هاماً لله ، لكن
المجاد سارتر المجاد غريب . أنه لا يقول مع ذوى الترعة الإنسانية
الصادقة أنه لا يوجد معنى يمكن أن تتصف به كلمة (الله) ،
أنه لا يزيل مفهوم الله وبshire جانبياً على أساس أنه خيال بعيد . إن
ما يسميه سارتر (بعوت) الله يعني عنده معنى عميقاً بل إنه معنى
مأساوي . يقال لنا (٢) بأن سارتر رغم أنه اقطع وهو في من المحادية
عشرة عن الإيمان في وجود الله إلا أنه احتفظ بما يمكن وصفه بأنه
الشكل الديني للعقل . يقول سارتر في المعاشرة التي ألقاها في
نادى « ميتستان » في باريس عام ١٩٤٥ :

(الوجود يعارض معارضة شديدة نحطاً معيناً
من الأخلاق الدينية التي ت يريد أن تلغى الله بأرخص
ثمن يمكن . ف حوالي عام ١٨٩٠ عندما سعى الأسئلة
إلى صياغة أخلاق دينية قالوا شيئاً شيئاً بهذا –
(الله افترض لافتح منه ، وهذا مستصرف بذاته .

(١) « المسرح » ص ١٠٢ .

(٢) مراسيس جاتسون : سارتر بقلمه ص ١٧٣ .

وعلى أيه حال إذا كان علينا أن تكون لدينا أخلاق
 ومجتمع وعالم خاضع للقوانين فمن الأسماء أن تردد
 بعض القيم مانحنا جاداً ، يجب أن يكون لها وجوداً
 قبلياً *a priori* يرتبط بها يجب أن تعتبر ملزمة
 (قبلياً) من أن تكون نؤمننا لاتكذب ولا تعتدى على زوجة
 جارك وأن تربى أولادك ... الخ . رغم أنه بالطبع
 لا يوجد إله) بمعنى آخر - وهذا على ما أعتقد هو
 سغى مانطلق عليه في فرنسا الراديكالية - لكن
 يتغير شيء إذا كان الله غير موجود، سعيد أكتاف
 نفس معايير الأمانة والتسلام والإنسانية وستخلصن
 من الله على أساس أنه افتراض لم يصدق عما يعيش العصر
 وأنه سيموت في هلوس من تلقساته . إن
 الوجودي على العكس سيجد مما يخبر تماماً أن الله
 لا يوجد لأنه ستحتني معه جميع امكانية العثور على
 قيم في الحلة . فلن يعود هناك خبر (قبلياً) نظراً لأنه
 لا يوجد وهي نهائية كامل يفكير في هذا الخبر ..
 لقد كتب دستوفسكي ذات مرة : (إذا كان الله
 لا يوجد فسيكون كل شيء مباحاً) ، ويعد هذا
 بالنسبة للوجودية نقطة انطلاق) (١) .

(١) مارتن : « الوجودية نزعة إنسانية » من ٣٣ .

ولسوء الحظ إن نقطة انطلاق الوجودية هذه خطأ . فليس
حقيقياً أن القيم الأخلاقية تقوم من الناحية المطلقة على وجود
الله فليست الأخلاق مستمدّة من الافتراضات اللاهوتية . بل
على العكس كما أشار ليستر الأخلاق السابقة مطلقاً على اللاهوت .
إذ لم يكن لدينا من قبل تصور للخيرية فلن تبين عظمّة الله وف
الحقيقة لن نتمكن من تبيّن الله كإله ذلك لأن طبيعة الله هي التغيير
كله والحكمة كلها والمعرفة كلها والمحبة كلها ولن يكون
أى من هذه الصفات الخلقية التي يعرّف بها الله معقولاً بالنسبة
لعقل لا يفهم من قبل المفاهيم الأخلاقية للخيرية والحكمة والمحبة .
إذا لم تكون هناك قيم إخلاقية فلن نستطيع أن نتحدث عن الله .

ومن الخطأ الشنيع غير الفلسفي أن تقلب هذه الحقيقة وتقول
إنه يدلون إله « كل شيء سيكون مباحاً » كما لو كان الله يمكن
أن يقال عنه إنه أساس وأصل القيم الأخلاقية . إن ما يمكن قوله
حقاً هو أن الأنظمة الأخلاقية في المجتمعات المختلفة . تشق
« تاربخياً » من المذهب الديني .. لكن الاشتغال التاريخي
يختلف تماماً عن الاشتغال المطلق . إن مشكلة الراديكاليين في
القرن انتاسع عشر الذين يذكّرهم سارتر هي مشكلة عملية
ـ أو مشكلة اجتماعية إلى جد كبير . لقد تعلم أناس عديدون من
شعوب أوروبا عادات السلوك الحسن وهم يستجيبون للتربية

في الطاعة لأوامر الله مفروض : فإذا زالت أسطورة الله فسيكون هناك خطر من جانب هؤلاء الناس أن يتقطعوا عن السلوك الحسن .

لكن هل أساس كل هذا القلق سليم ؟ هل هناك حقاً أي دليل على الأعتقد بأن الناس الذين ينشاؤن على الديانة المسيحية ثم يفقدون الإيمان في وجود الله ، أنهم سيميلون إلى التوقف عن الإيمان في المبادئ الأخلاقية الخاددة بمثل ما هو خطأ الاعتداء على الجار ؟ أنا نفسي أتوقع أن يكفوا عن الإيمان في المحرمات الطقسية فحسب تماماً بمثل ما هو خطأ تدليس يوم السبت المقدس أو نقش صور منحوتة . لكن هنا قاتني آخرون نفسى حيث أن لدى رأياً مختلفاً عن رأى سارتر الذى يأخذ مأخذ جاداً قول ديستوفسكي من أنه «إذا كان الله لا يوجد فسيكون كل شيء مباحاً » .

إن ديستوفسكي نفسه ما كان يقول هذه العبارة إذا لم يكن هو مسيحياً . لقد قال هذا وهو يؤمن بإيماناً عميقاً بأن الله يوجد « بالفعل » . وهذه العبارة لما كان الذى قالها هو ديستوفسكي فهي ذات معنى خاص . وإن الأمر صحيح أيضاً عن ديستوفسكي شخصياً بأنه إذا لم يكن يؤمن بالله ليعدبه لكن قد أطلق العنوان لدوافعه الشهوانية المتمردة . على أية حال فقد (شعر) ديستوفسكي

بها ، وهكذا فإن العبارة عن إباحة كل شيء إذا كان الله
غير موجود يمكن قراءتها على أنها عبارة لا تقرر حقيقة عامة
في الفلسفة بل تقرر حقيقة سيكولوجية ، إنها تقرر الشعور الذي
لدى دیستوفسکی عن نفسه .

فإذا كان لدى سارتر شعور مماثل فهذا جزء مما قصدته
عندما تحدثت عن مزاجه «المتدبر» . إنه بحد كثيراً من الإلحاد
في الكتاب المسيحيين مثل دیستوفسکی وكثير كيجور د نطراً لأن
مشاعره مماثلة لمشاعرهم وفي نفس الوقت بهذه المشاعر غريبة على
غالبية أصحاب الترحة الإنسانية . لقد قلت على رواية «الغثيان» ،
إن سارتر صبغها بالصيغة الدرامية وبالغ في عدم ضمان وعدم التنبؤ
بالتجربة في كون حيث لا تكون القوانين فيه قوانين مطلقة .
وبالمثل يمكن توجيه نقد لمسرحية «الذباب» . فإن سارتر يبالغ
ويوضع بطريقة درامية الترك وال مجر للإنسان في عالم لا إله فيه
ليعطيه فاتونا أخلاقياً .

ومع هذا ، فإن سارتر يشير بعض نقاط في مسرحية «الذباب» ،
عامة وحقيقة وإن كانت ليست حقيقة دائماً . ليست المبادئ
الأخلاقية من وضع الله ولا يجب إدراكها في عالم القيمة الغامضة .
إن الناس يخلون أو يخلقون قيمهم الأخلاقية لأنفسهم . الأنظمة
الأخلاقية قائمة على «القرارات» التي يتخذها الناس لأعلى الآمنية
الميتافيزيقية . زيادة على ذلك ، فإني أعتقد أن سارتر لعل

حق في الأهمية التي يعزّزها الحرية الإنسانية . إن القول بأن الناس لديهم حرية هو القول (صمن أشياء أخرى) بأنهم ليسوا جميـه أو أية قوة أخرى خارج أنفسـمـ . أنـمـ بصفة مطلقة أحـرارـ وـمـطلـقـونـ وـمـسـتـقـلـونـ وـغـيـرـ مـرـتـبـطـينـ وـمـعـزـوـلـونـ «ـ مـنـ أـنـفـسـهـمـ »ـ .ـ وـالـمـسـتـقـلـ مـفـتوـحـ «ـ أـمـاـمـهـمـ لـلـغـاـيـةـ »ـ .ـ فـاـذـاـ كـانـ هـنـاكـ إـلـهـ رـئـيـسـ كـلـ شـيـءـ أـوـ حـنـىـ إـلـهـ «ـ حـرـفـ »ـ ،ـ كـلـ شـيـءـ »ـ ،ـ فـاـنـ الـمـسـتـقـلـ سـيـكـوـنـ كـاـ يـتـبـأـ إـلـهـ .ـ وـهـكـذـاـ فـاـنـ عـلـمـ وـجـودـ إـلـهـ عـالـمـ بـكـلـ شـيـءـ قـادـرـ عـلـىـ كـلـ شـيـءـ شـرـطـ ضـرـورـيـ مـنـطـقـيـاـ لـحـرـيـةـ النـاسـ الـكـامـلـةـ .ـ

انـ ماـ أـعـتـدـ أـنـهـ الـأـخـلـاقـ الـأـسـاسـيـ فـيـ مـسـرـحـيـةـ «ـ الـدـبـابـ »ـ ،ـ قـدـ ذـكـرـهـ سـارـتـرـ فـيـ إـحـدـىـ مـقـالـاتـهـ حـيـثـ كـبـ «ـ الـحـرـيـةـ الـإـنـسـانـيـةـ »ـ لـعـنـهـ ،ـ لـكـنـ هـنـهـ اللـعـنـةـ هـيـ الـمـصـدـرـ الـوـحـيدـ لـتـبـالـةـ الـإـنـسـانـ »ـ (1)ـ .ـ غـرـرـ أـنـ مـسـرـحـيـةـ «ـ الـدـبـابـ »ـ تـعـرـضـ أـيـضـاـ بـعـضـ الـشـكـلـاتـ الـأـخـلـاقـيـةـ الـأـخـرـىـ الـتـيـ تـظـلـ بـلـاـ جـوابـ .ـ لـقـدـ رـأـيـناـ تـحـوـيرـ سـارـتـرـ لـلـأـسـطـوـرـةـ ،ـ أـنـ أـورـيـسـتـ وـهـوـ يـطـبـعـ دـوـافـعـ الـأـنـقـامـ يـقـتـلـ الـمـقـصـبـ وـيـقـتـلـ أـمـهـ الـخـاتـمـةـ ،ـ وـقـيـ الـنـاهـيـةـ يـتـرـكـ آـرـجـوسـ .ـ فـلـيـ أـيـ مـدـىـ يـكـنـ الـقـوـلـ بـأـنـ سـارـتـرـ يـأـخـذـ بـحـقـ الـأـنـقـامـ بـحـقـ مـاـ يـمـكـنـ الـقـوـلـ بـأـنـهـ الـحـقـ (ـ الـأـقـطـاعـيـ)ـ فـوـقـ كـلـ شـيـءـ الـحـقـ الـذـيـ فـيـ مـسـرـحـيـةـ (ـ السـيـدـ)ـ وـالـحـقـ الـذـيـ تـرـدـدـ هـامـلـتـ فـيـ اـفـتـفـائـهـ ؟ـ

(1) جـانـسـونـ وـسـاتـرـبـلـمـ ،ـ مـنـ ١٥٧ـ .ـ

ربما كان المخواط في أن (مسرحية) اللباب يجب قراءتها على أنها مسرحية (مقاومة) . انطلاقاً من هذا لا يجب أن نلاحظ فحسب التشابه بين دين الندم القومي في آر جوس مارتر و دين الندم القومي في فرنسا فيشي ، ويجب أن نعتبر بالمثل أن آجستوس هو رمز المفترض الالاتي وكليتوميستر ا هي رمز فرنسا الرفاق . وهكذا فطالما أن المؤلف يأخذ سلوك أورويست في قوله الملك المفترض وأمه غير المخلصة ضد القوانين الأخلاقية للدين والمجتمع ، فمن الممكن القول أنه يأخذ سلوك المخربين للمقاومة الفرنسية الذين لم يقتلوا العازى الالماني فحسب بل قتلوا زملاءهم الفرنسيين ضد القوانين الأخلاقية للتراث المسيحي التوارث والدولة أثناء حكم " بيتان " .

وربما كان كل هذا واضحاً بما فيه الكفاية (رغم أن النازيين لم يروا هذا إلى أن نبههم رفاقهم من الفرنسيين) وحتى هنا فإن مسرحية (اللباب) لا تستطيع أن تكون مطالبة أولئك الذين يرون أن بقراطها باعتبارها مسرحية (مقاومة) . إن حوادث القتل قد دبرت تماماً لكن إلام تغنى ؟ إن أورويست وقد قتل الملك والملكة يغادر آر جوس . إنه لا يتيح ليشارك في أي شيء نحو حكم أفضل أو رفاهية أكبر للمدنية ، أنه يغادرها . إن الجرائم السياسية هي بكل بساطة تأكيد للذاته (هو) الأخلاقية

و (لحريته) ، وربما كانت خطوات نحو خلاصه . إذا جاز لنا القول فإنها ليست جرائم سيامية على الأطلاق . أن فرنسيس جانسون ناقد سارتر لم يرتفع نهاية هذه المسرحية للدرجة أنه سأله المؤلف عنها وجمع أحاديثه مع سارتر في كتاب (سارتر يقلمه) :

«نبهى سارتر إلى أن الموضوع الكبير لأعضاء حركة المقاومة (عدا الشيوعين) هو هنا : (إننا نخرب الآلات لكن هذا لا يعطينا أى حق بالنسبة للحقيقة التي مثل الحرب) بجانب هذا فإن كتابة مسرحية في ظل الاحتلال تمجد موقف المناضلين كان يقتضيه أن يرجع إلى أسطورة قديمة ليضمن تحولاً مناسباً لموضوعه . لكن سارتر قد أضاف في الوقت نفسه : (من الواضح أنه لم يحدث بالصدفة أنني اخترت « تلك » الأسطورة بالذات ، وأستطيع بسهولة وقد اخترت أنها أن أخترع نهاية مختلفة : فربما كان في استطاعتي أوريست مثلاً أن يظل بين شعب آرجون في دور المواطن العادي يعمل معهم على تكوين نظام سياسي رائع) .

فإذا كان سارتر لم يفعل هذا (هكذا يواصل

جاتسون) ، إذا كان قد اختار أن يسلل الستار على هذه الوقفة التالية البعيدة لأوريست ، أفلن يكون هنا بسبب أن «المقاومة» تتلوح في المرتبة الأولى على أنها المخاطرة الشخصية لكل (مقاوم) على أنها اختبار للحرية التي لم تواجه حتى الآن من استجابة سوى نوع من (بطولة التضليل) ؟ إنني أعرف أن مارتن قد يحدث عن أوائل عام ١٩٤٤ عن (المسئولة الكاملة) و (الدور التاريخي لكل فرد في حرّيته الكلية) ، في (المجر) المطلق الذي يجد المناضلون سرّاً أنفسهم محكومين به . لكن إذا كان أوريست قد قتل حقاً المغتصب ورفيقه بسبب مسئولياته التاريخية فكيف يصف الأنسان انسحابه - حياته - عندما اختار أن يزرب من الموقف الخالص الذي خلقه هو نفسه وأن يفشل بيديه منه ؟ (١)

أعتقد أن جاتسون هنا يشير نقطة صحيحة . ذلك أن أوريست لا يمكن أن يتظر إليه على أنه بطل سياسي عندما لا يكون له ضمير اجتماعي محسوس . إن أوريست يؤكّد ما يمكن أن يسمى بصفة عامة « حرية الإرادة » (رغم أن مارتن لا يستعمل كلمتي « إرادة » والملائكة التي تدلّ عليها) . لكن أوريست لا يؤكّد أى مبدأ للحرية السياسية أو الحرية الاجتماعية . حتى وهو

(١) جاتسون (مارتن يقلبه) من ١٠٠ - ١٠١ .

يتحمل الشهادة للذاتية الأخلاقيات لا يؤكد أى قانون أخلاقي
حكم : وهذا ضعف شديد .

يقول لنا سارتر أن . كل إنسان يجب أن يصنع قانونه
الأخلاقي ، لكنه يتركنا دون وسيلة للحكم بين أخلاق وأخرى .
في الحقيقة يسلو الأمر كما لو أن سارتر يقول في هذه الأعمال
الأولى أنه لا يوجد حكم للتمييز بين أخلاق وأخرى . إن روكياتان
يجد الخلاص في الفن ، أما أونيست فهو يجد الخلاص في العمل
وهي قانون أخلاقي بدائي نابع من الانتقام . أفلاتو جدد طرق
أخرى عملية للخلاص ، وأليست كثيرة هي الأخلاقيات
الأخرى ؟ أليست بكثرة عدد الأفراد ؟

وربما يذكر الإنسان في هذا السياق رواية سيمون دي بوفوار
الأولى « المدعوة » وهي عمل روائي واع آخر (كتبت في
 حوالي الوقت الذي كتبت فيه « الغشيان ») وفي هذه الرواية
 تقتل أكبر المرأتين المدعويتين فوانسواز الشابة الأصغر أكبر افيير
 وهذا نص الفقرة الأخيرة :

« لا يستطيع إنسان أن يحكم عليها أو يغفر لها
إن عملها لا ي歸 إلى أحد عداتها . (أني أنا أؤرخي)
لأنها أرادتها التي أكملت ، لا يوجد الآن ما يفصلها

عن نفسها . على الأقل قد اخترت . لقد اختارت

نفسها .) ١ (

إن سيمون دي بوفوار تشرح في مذكرة أنها أنه جاء الوقت الذي شعرت فيه بعدم رضاها عن هذه الخاتمة لروايتها على أساس أن فعل الجريمة لا يهدّد حلّ للمشكلة المعقّدة للعلاقات الشخصية . وعلى أية حال فإن الرواية كما هي تجد أن الأخلاقية التي فيها هي مارسها سارتر في مسرحية (الدباب) أن أوريست وفرانسواز يشيران الدعوة نفسها . لقد تصرفاً استهانًا لاختيارها ، لا يوجد من يحكم عليها ذلك لأنّه لا يوجد قانون أخلاقي شامل يمكن الحكم بواسطته . لكن سارتر لديه شيء أكثر من هذا ليقوله :

إن الرأي عند سارتر هو أن الإنسان لما كان يخلق قيمه الخاصة فإنه لا يوجد معيار «أسى» يمكن امتداح القيم الأخلاقية عند فرد بالنظر إلى القيم الأخلاقية عند فرد آخر . ولكن ليس يعني هذا أن سارتر ليس لديه معيار «موضوعي» . إنه يقدم لنا معيار (الإخلاص) أو (الأصالة) أو الانجذاب الشرعي . إن كلمة (الأخلاص) ليست مألولة في كتاباته ، لكن ما يتردد مرات ومرات هو تعبير عكسه ألا وهو (سوء)

(١) مقتبس من مقال المؤلف «سيمون دي بوفوار» في مجلة لندن (مايو ١٩٥٤) من ٦٧ وقد ترجمت في مجلة العالم العربي ، عام ١٩٥٥ (المترجم)

الطوية (الذى يمكن ترجمته بالتعبير الأنكлизى Bad Faith أو (خداع الذات) أو (عدم الاخلاص) . إن ما يقوله سارتر هو أنه لما كان الناس أحراراً وكانت أخلاقية ذاتية وخلافهن لقييم فلن الشيء الوحيدة الذى نستطيع أن نتألم أياه هو أن يكونوا صادقين لقييمهم . فى الحقيقة إذا لم يكونوا صادقين لتلك القيم ، فإن القيم ليست قيمة « حقيقة » على الأطلاق ، إنها مجرد كلامات . في الفعل وحده يكشف لنا الانسان ماهية أخلاقه . وهذا فإن الاخلاص أمر مهم للغاية .

ويمكن تبين أن هذا مرتبط برفض سارتر (للترعة الماهوية) Essentialism ذلك أن صاحب الترعة الماهوية يستطيع أن يتحدث عن إنسان طبيعته طيبة لكنه يتصرف في سوء . أما الوجودى فلا يستطيع . إن خيرية (طبيعة) الانسان هي خيرية سلوكه . في أعين الوجودى أن (ماهية) الانسان هي المضيادة الكلية لما (يفعل) . وسيكون من العبث بالنسبة للوجودى إن يقول أن الانسان الذى يتصرف في سوء هو خير (بطبيعته) أو (ماهيته) . لا توجد ماهية منفصلة للخيرية .

الكونية والعدم

لقد حان الوقت الآن لنلقيت إلى أعمال سارتر الفلسفية المخالفة وبخاصة إلى كتاب « الكونية والعدم » . ورغم أن هذا الكتاب كتاب تكتيكي للغاية فهو لا يقل عن أعماله الأدبية في الناحية الدرامية . أن الناس يتوقعون عادة من الفلاسفة أن يكونوا كتاباً هادئين متزنين غير متعلين : أما سارتر فهو على عكس هذا ، أنه يعبر عن أفكاره في لغة ملوثة وفي عبارات مثيرة وإن اللون يزخر خلل أحياناً حتى أنه يسبب العمى .

فلنبحث أولاً إذن: مالقصد بأن تكون وجودياً؟ إن سارتر نفسه يقدم أبسط إجابة على هذا السؤال في المخاضرة التي ألقاها عام ١٩٤٥ في نادي (منيشان) بعنوان (الوجودية نزعة إنسانية)

حيث يشرح فيها أن الوجوديين جميعاً يشركون في الاعتقاد بأن (الوجود) يسبق (الماهية). وهو يطور هذه النقطة هكذا .

(إذا تناول الإنسان شيئاً مصنوعاً - كتاباً
ستلاً أو قاطعة ورق - فإنه سيرى أن أحد الحرفيين
قد صنعوا وفق فكرة كانت لديه، وأنه قد أتبه بالمثل
إلى تصور قاطعة الورق وإلى التكليف السابق للإنتاج
الذى هو جزء من ذلك التصور ...) (١)

ويواصل سارتر قائلاً انه لهذا السبب يقول الإنسان عن
قاطعة الورق ان ماهيتها تسبق وجودها . وبالمثل في عقول أولئك
الذين يتصورون الله الخالق على أنه حرف « فائق الطبيعة » ، فاذ
ويمتصور الإنسان في ذهن الله مشابه لتصور قاطعة الورق في
ذهن الحرف ، ويلاحظ سارتر حينئذ كيف أن « الملحدين
الفلسفية في القرن الثامن عشر » قد نحووا فكرة الله بهذه
احتفظوا بفكرة أن ماهية الإنسان تسبق وجوده . ويقول سارتر إن
وجوديته الملحدة أكثر دقة في تمسكها بأنه (لو كان الله غير
موجود ، فهناك كائن واحد على الأقل يأتى وجوده قبل ماهيته ،
كائن يوجد قبل أن يتحدد وفق أي تصور) . هذا الكائن هو
الإنسان .

(١) سارتر : « الوجودية نزعة إنسانية » ص ١٧ .

ويعنى سارتر ليشرح أكثر ما الذى يعنى بقوله إن الوجود
يسبق الماهية :

«إننا نعني إن الإنسان قبل كل شىء يوجد ويواجه نفسه ، ويزر في العالم — ويحدد نفسه بعد هذا — فإذا كان الإنسان كما تراه الوجودية غير محمد فلذلك لأنه لاشىء . ولن يكون شيئاً إلا فيما بعد . وسيكون حيثما يصنعه من نفسه ، وهكذا لا توجد طبيعة إنسانية ذلك لأنه لا يوجد إله لديه تصور هذه الطبيعة . الإنسان بكل بساطة يكون . ليس هو ما يتصوره ولكنه ما يريد وما يتصوره عن نفسه ولكن بعد أن يوجد من قبل — حيث يريد أن يكون بعد هذه الفترة نحو الوجود . ليس الإنسان سوى ما يصنعه من نفسه . هذا هو المبدأ الأول في الوجودية . وهذا ما يسميه الناس « ذاتيتها » ، وهم يستعملون الكلمة كلوم موجه ضدنا . لكن أليس ما نعنيه بالفعل بهذا هو أن الإنسان ذو كرامة أكبر من الحجر أو المنضدة ؟ ذلك لأننا نقصد القول أن الإنسان يوجد أولاً ، وإن الإنسان يكون قبل كل شىء شيئاً يوجه نفسه تجاه مستقبل وهوعلم أنه يفعل

هذا . الانسان في الحقيقة هو مشروع تلك حياة ذاتية بدل أن يكون نوعاً من الططلب أو شحم الأرض أو القرنيط . وقبل هذا المشروع للنفس لا يوجد شيء ، ولا حتى جنة العقل : الانسان يمرز الوجود فحسب عندما يكون ما يريد أن يكونه . (١) .

لقد اقتبست من قبل ملاحظة لسيمون دي يوفوار عن كون سارتر « مغمض كعادته بالوصول إلى موقف كل شامل » . وهو في الحقيقة أبعد ما يكون عن الفيلسوف الذي يتم بالتحليل البخري للمشكلات البخريّة يشبه سارتر هيجل في أنه مهم في الفلسفة بالذهب الشامل وذلك بالتوصل إلى خريطة الكون والنظرية عن طبيعة الانسان الكلية . ورغم أنه يفتقر أثراً كبيراً كيجرد في رفضه منهج هيجل في تصوير الكون في إطار العقل المفرد وفي جعل تجربة الفرد الباطنية عن الوجود أساس ميتافيزيقياً فرغم هذا فإن سارتر هيجل كبير في غرامه بالتركيب وفي ارتباطه بالحدول وفي مذهبة العقل .

يبدأ سارتر كما يبدأ ديكارت بقضية واحدة ليس فيها شك هي : « أنا أفكر إذن أنا موجود » Cogito ergo sum

(١) سارتر : (الوجودية ترجمة انسانية) ص ٢٨ .

لكته سرعان ما يصحح العبارة . ذلك أن الكوجيتو الديكارتي في رأيه هو شكل من أشكال التأمل عن حالة وعي الإنسان فيرتد الوعي على نفسه وينظر في أوجهه نشاطه . ولكن ليس هنا دليلا على أنني «أويجي» . الوعي «يكون» يعني آخر إن الموضوع الذي يعيه الإنسان «يكون» . إن الوعي يكشف العالم ، إنه لا يكشف نفسه لنفسه مباشرة . وهكذا يفترق سارتر عن موقف ديكارت وبأخذ الرأى الذي ذهب إليه هوسرل من أن الوعي كله «قصدي» ، أو يعني آخر إن الوعي يجب دائماً بسبب طبيعته أن يتوجه ، ناحية موضوع من الموضوعات أو شيء من الأشياء . وكما أن المرأة ليس لها حتى سوى ما يعكس داخلها فكل تلك الوعي ليس له مضمون سوى الأشياء التي يعكسها . ومع هذا فإن مثل هذا الشيء هو دائماً متفصل ومتميز عن الوعي الذي (يعكسه) .

لقد سبق سارتر بالكتابة عن هذه الآراء في مؤلفاته التي صدرت قبل الحرب . وفي كتاب «الكنيسة والعدم» ، شكلت هذه الآراء ركيزة الانطلاق لتكوين نظرية في الأنطولوجيا . إن الكوجيتو السارترى يفضى إلى نوعين من الموجودات : الوعي و موضوعات الوعي . وهاتان الذاتيتان توجدان بطرificتين مختلفتين يقول سارتر أن الوعي هو دائماً للذاته *for-itself* أما الموضوع

الذي يعكس الوعي فهو في ذاته *itself - itself* وهذا التمييز
 يبدو للوهلة الأولى سطحيّة مهلاً تناوله : الوجود في ذاته له
 كيّنوتة موضوعية . إنه يوجد . يمكن النظر إليه أو لسه أو يمده
 أو شمه أو تلوّقه . بالاختصار يمكن إدراكه حسياً . لكن ماذا
 بشأن تلك الذاتية التي تحدث الأدراك الحسي ؟ إنها هي نفسها
 ليست موضوعاً يدرك حسياً ومع هذا فكيّنوتها وصفتها سارت
 يائتها للذاتها ؛ إن الذي تجربة التفكير في شيءٍ ذاتيٍّ واع بتجربتي
 لكن ماهي هذه لا « أنا » ؟ هل توجد ؟ ليس كمنضدة أو
 ككرسي ، ولا حتى كما يوجد جسدي ؛ كل ما هناك هو أن
 هنا الشيء في ذاته ، الموضوع الذي أسميه جسدي ، متصل
 عن لا « أنا » ، التي تفكّر في هذا الموضوع . متصل ؛ لكن
 عند سارت ما يقعها هو شيء لا يستطيع أن يقول عنه سوى أنه
 « العدم » *le néant* :

ولقد كتب سارت عن هذا العدم الشيء الكبير وهو شيء .
 أصل يثير الدهشة . وهو يطلب منا أن نعرف أنه في الوقت الذي
 تكون فيه كيّنوتة في ذاتها « كائنة » ، فإنها كيّنوتة للذاتها « ليست
 كائنة » . الكيّنوتة في ذاتها كما تبدو . ولا يوجد خلاف بين
 المظاهر والحقيقة . الكيّنوتة في ذاتها ليس لها داخل يتعارض مع
 الخارج .

ولكن (وأنا أقتبس عبارة من الأستاذ نورمان جرين) جميع العلة والإمكانية والفردية والغرضية والعلاقات مع الموضوعات الأخرى رغم أنها تبدو كافية للشيء هي من نتاج نشاط الكينونة للذاتها بها أي أنها ذاتية في الأصل . العالم كما يبدو للمتأمل هو مركب من الخصائص الموضوعية للشيء في ذاته – أي الوجود الواقعي ، الصلب ، الكل ، والحركة ، والمساهمة الذاتية للشيء للذاته الذي يدرك حسياً – الفردية ، الترتيب ، التغير ، القيمة والوسيلة ، (١) .

ويضيف سارتر إلى هاتين الذاتتين ذاتيه ثالثة (حيث سأتحدث عنها أكثر في هذا الكتاب) إلا وهي الكينونة للأخرين being for-others إن الوعي أو الشيء للذاته يكشف أن لديه وجوداً موضوعياً كحقيقة إنسانية (وهو تعبير هيجلر) للناس الآخرين . يقول سارتر : « إذا كان هناك آخر ... فلأنه ليس خارج ، لي طبيعة » (٢) ، وعلينا أن تتدكر في هذا السياق أنه بالنسبة للشيء للذاته أنا لا شيء . ومن ثم نصل إلى النتيجة المليئة بالتناقض الظاهري من أنني مالت أنا وأنا لست ما أنا .

(١) جرين : « جان بول سارتر » ص ١٩

(٢) سارتر : « الكينونة والعلم » ص ٢٤١

(الإنسان ليس ماهو عليه نظراً لأنه يتتجاوز
ماضيه بلا يكون إياه في الحاضر. وفي الوقت نفسه
الإنسان هو ماليس عليه يعني أنه مستقبل غير محدد
ليس عليه في الحاضر. وعلى هذا الأساس فإن الحاضر
هو عدم الوجود المحسن ولا يكتسب معنى إلا على
ضوء الماضي الميت أو السلوك المستقبل القادم (١) .

ونظراً لوجود فراغ يفصل الوجود للذات عن الوجود
في ذاته ، فإن الإنسان لا يستطيع أن (يكون) في حالة محددة
ونهائية: عليه أن يختار باستمرار وان يتخذ قرارات ليعيد تأكيد
الأهداف والمشاريع القديمة أو يؤكد الأهداف والمشاريع الجديدة
إنه مشغول باستمرار بعهدة تثبيت الذات وهي مهمة لا تكتمل
أبداً إلا أنها لا تنتهي إلا بالموت . وهذا هو الذي دفع سارتر إلى
القول بأنه لا يوجد مثل هذا الشيء من وجود طبيعة انسانية كل
ما هناك حالة إنسانية

(إن مايشترك فيه الناس ليس طبيعة بل حالة
ميتافيزيقية ، وقصد بهذا ارتباط القيود التي تحددهم
قبلياً ، ضرورة الولادة والموت ، وكون الإنسان
محروم ويكون في العالم بين الناس . وبالنسبة للباقي منهم

(١) جرقن : « جان بول سارتر » من ٢٥ - ٤٦

يكونون كليات لاتنحطم : وتكون أنكارهم واحوالهم وأعالم أبنية ثانوية وتابعة وتكون طبيعتهم الجوهرية هي الدخول في موقف *Situated* وهم مختلفون بين أنفسهم نظراً لاختلاف مواقفهم . . (١)

ويجب الآن أن نلقي بنظره فاحصنة على فكرة سارتر عن اللاوجود أو العدم . يقول سارتر « إننا في كل تسؤال نقف إزاء كائن نتساءل عنه . وإن السؤال يتضمن نوعاً من التوقع يعني أن السائل يتوقع إجابة . ولما كانت هذه الإجابة إما « بالاثبات » أو « بالنفي » وفي كل فعل من وضع السؤال إنما تواجه الوجود الموضوعي للوجود :

وإذن يوجد بالنسبة للسائل إمكانية دائمة لوجود إجابة سلبية وإن السائل في علاقته بهذه الامكانية باعتباره واضح سؤال إنما يضع نفسه في حالة عدم تعيين ، فهو « لا يعرف » ما إذا كانت الأجوبة ستكون بالاثبات أو بالنفي . وهكذا فإن السؤال يعد قنطرة تقام بين لا وجودين : لا وجود المعرفة في الإنسان وإمكان لا وجود الكينونة في الكينونة التجاوزة .. إننا نعول على افتراضنا الكيشونة . ويلوح لنا أن سلسلة أسئلتنا قد

(١) سارتر : « مواقف » ، الجزء الثاني من ٢٢ :

أنقضت بنا إلى قلب الكيرونة . لكن فلتنتظر إلى اللحظة
التي عندما تفكّر فيها أنا وصلنا إلى هنا المدف فان
اقاء نظرة على السؤال قد كشف لنا فجأة أنا
عطاطون بالعدم . ٤ (١)

إن سارتر لا يقبل الرأى الكائنى الذى ينبع إلى أن
فكرة المسلم يمكن اشتقاقها من الأحكام السليمة ذلك لأن
يرى أنا تستطيع أن تكون لدينا أحكام سلية دون وجود تصور
سابق للسلب كما أنه يقاوم الفكرة الطبيعية من أن الوجود واللاوجود
من قوام اطنولوجى واحد . يقول سارتر أن الوجود يجب أن يأتي
أولاً وأن العلم مشتق من الوجود . أنه « يسكن » الوجود ،
يقول سارتر في جملته الشهيرة : « إن العلم كامن في قلب الوجود
أشبه بالدوامة » .

ولذا كان سارتر يفترق عن كانت وهيجيل فهو بالمثل يفرق
عن فكرة هيجلز من أن « العلم يعلم نفسه » Das Nicht nichtet
يقول سارتر إن العلم لا يستطيع أن يعلم نفسه إلا ضد أرضية من
الوجود ، إذا شئت الدقة أكثر أنه لا يعلم نفسه أنه هو نفسه
يتعلم est néantiscien ويتعين عن هنا أنه يوجد في العلم
كائن لديه مقدرة أن يعلم العلم ، وكل ذلك يستطيع أن يؤكّد

(١) سارتر ، « الكيرونة والعدم » ص ٢٩

العلم في كيتوته . والآن لا يمكن أن يكون موجوداً في ذاته . هنا يجب أن يكون الشكل الآخر للكيتوة الشيء ذاته ، الوعي : ويستنتج سارتر أن « الإنسان هو الكائن الذي يظهر العدم من خلاله إلى العلم » :

ويرى سارتر علاقة صحيحة بين مبدأ العدم . هنا وحيدة الإنسان . لا يوجد شيء يستطيع أن يضطرني أن اتصرف بطريقة عن أخرى ، ولما كان المستقبل متورحاً فان العدم يواجهني وأنا أطلع إلى المستقبل . وفي مواجهة هذا التحول من الطبيعي أن أشعر بالقلق أو الكرب . وإن هنا القلق أو الكرب الذي يكشفه العلم لي هو برهان على حريتي . إن الوعي يتحرك في كل لحظة ، وهو يرى نفسه باستمرار على أنه تهديد لوجوده للأرضي « أن التجربة المميزة للوعي هي الاختيار ، وإن اختيار امكانية هو تهديد للإمكانيات التي نطرحها جانبياً » :

وليس من السهل أن تؤكد ما هو حق وما هو زائف في نظرية سارتر عن العدم ، وربما يشك المرء في أن جانبياً منها على الأقل ليس صحيحاً وليس زائفاً بل هو بكل بساطة ليس له معنى . وقد تناول هذه المشكلة بسرعة البروفيسور أ . ج . آير في أول تقدير لفلسفة سارتر يظهر بالإنكليزية وإن كان هذا التناول عدائياً إلا أنه تحليل بارع . يقول :

«... إن استدلال سارتر على موضوع (العدم) يلوح لي تماماً أشبه بالملك على البار في قصة (أليس خلل المرأة). تقول أليس : (لم أر خلوقاً في الطريق). ويقول الملك كل ما يريد هو أن تكون لي مثل هذه العيون . أن أكون قادراً على رؤية لا إنسان وعلى هذا بعد أيضاً) ، مرة أخرى إذا كانت ذاكرتي على ميرام : (لم يمر بي خلوق في الطريق) . (هو لا يمكن أن يكون قد فعل هذا ، وإلا كان هنا أولاً) . في هذه الحالات يمكن تبين المغالطة ببساطة ، ورغم أن استدلال سارتر أقل سداً من هذا إلا أنني لا أعتقد أن استدلاله أفضل من هذا . الفكرة قائمة في أن الكلمات مثل «لاشي» و «لامخلوق» لا تستخدم على أنها اسماء أشياء عرضية وغامضة ، بل هي لا تستخدم لسمية أي شيء على الأطلاق . إن القول بوجود شيئاً يفصل بينها العدم هو القول بأنها «ليسا» متضادتين ، وهذا هو كل ماهناك . وعلى أية حال فإن مايفعله سارتر هو القول بأن الأشياء وقد فصلتها العدم هي متصلة ومنفصلة معاً . هناك خطأ بينها ، كل ماهناك أنه فريد للغاية ، خطأ غير مرئي وغير مدرك بالحواس »(١)

(١) مجلة «وريزون»، عدد يوليو ١٩٤٥ من ١٨ - ١٩.

يلو لي نقد آير نقداً موقفاً ، لكنني أعتقد أنه يمكن الرد على هذا النقد عندما يتحدث سارتر عن « العلم » فإنما يقدم لقطة شبه في ليتل على شيء لا تدل عليه كلمة « لاشي » التي يستعملها آير لسمية « شيء عرضي » . وأحياناً يستعمل سارتر كلمة « العدم » ليتحدث عن السلب فحسب ، لكن الغرض الأساسي للقطة هو تسمية ذلك « الخراء » أو « الفراغ » الذي يحيط بالشيء في ذاته ويفصله عن الأشياء في حد ذاتها .

بجانب هذا فإن سارتر عندما يتحدث عن العلم فإن موقفه لا يشبه موقف الملك الأبيض على الطريق على أليس يبحثان بجي وذهب الأوهام أنه موقف الإنسان الوعي بالفعل بما هو غائب . إن الموقف أقرب إلى أرمدة عائدة من جنازة زوجها وتجده لا يوجد خلوق في المترجل . الغياب ، الفراغ « مشعور » به . ويضرب سارتر نفسه المثل ب الرجل يذهب إلى مقهى لللاقة صديقه بير ويلاحظ أن بير ليس هناك . عندما يقول هذه الرجل « بير ليس في المقهى » فإنه يقول شيئاً مختلفاً للغاية عن القول بأن « ولتون ليس في المقهى » كما يقول سارتر . كل من العبارتين لها نفس التركيب المنطقي ، كلامها حقيق ، لكن الدلالة بينها مختلفة . فإني أبحث عن بير وأتوقع أن أراه ، فلي أفشل في رؤيته أصبح واعياً بوجود خراء .

« لا يعني هنا أنني أكشف غيابه في مكان بيته في البنية في الحقيقة أن يبرر غائب عن المقهى « كله »،^{٩٩} إن غيابه يضع المقهى في خواصه ، فيظل المقهى « كياناً» انه يفصل نفسه على أنه غير مكترث بالمرة باتباعي المقصود ، أنه يتطرق إلى الخلفية ، أنه يقتفي حلميته . إنه لا يحمل نفسه إلا أرضية لشخص معين يحمل الشخص في كل مكان أمامي ويقدم الشخص في كل مكان لي . وهذا الشخص الذي يتزل دوماً بين نظرتي والأشياء الحقيقة الصلبة في المقهى هو اختفاء دائم ، إنه يبرر وقد تحول إلى علم على أرض العدم الدائم للمقهى .^(١)

إن تجربة العدم التي لدى المرء في تطلبه عيناً إلى صديق في مقهى هي تجربة لا أهمية لها نسبياً . أما تجربة العدم التي تكون لدينا عندما نهي الخواص التي يفصلنا عن عالم التجربة الموضوعية فهي تجربة عميقة تفتقنا . لقد تحدثت عن هذه التجربة فيما يخص برواية « الغشيان » لا يهدف سارتر إلى أن تقرأ مذكرات أنطوان رو كاتنان على أساس أنها تاريخ حالة شاذ ، إن سارتر يعتقد أن الغشيان والقلق هما جزء من تجربتنا جمِيعاً . الغشيان هو الشعور الطبيعي الذي يظهر لأى واحد يواجه التشوش المتدقق الزرج

(١) سارتر ، « الكونية والعلم » ص ٤٠

الغامض الذي يكون عالم المظاهر المحسوس . والقلق هو الشعور الطبيعي الذي يتعج من مواجهة الافتتاح لمستقبلنا انه العدم في موكر مانعيش فيه .

وربما يحتاج بعض القراء أتم لا يشعرون بذلك هذا الغثيان أو يمثل هذا القلق . ولدى سارتر رد قصير عليهم . فالناس الذين يقولون أنه ليس لديهم مثل هذا الشعور إنما يهربون من خيانهم وقلقهم ، أتم حمرون أنفسهم وراء خداع اللذات . لقد مارسوا «سوء الطوية » . وأنا نفسي لأدرى فكرةسوء الطوية فكرة مقنعة لكنني مسأحاول أن أشرح مااللى لايمكنه سارتر . من الناحية البنية أن الأمر يأخذ شكل أغراء الإنسان بأن الإنسان هو ماليس هو ، أو أن الإنسان إنما يعمل ماليس هو يعمله . ويضرب سارتر المثل بامرأة شابة تذهب إلى مطعم للمرة الأولى مع عشيقها الذي يتناول يدها في المساء . أنها تتظاهر بأنها لم تأخذ بما ، فترى يدها بيساطة في يده ، أما عقلها « فيتشغل » بالأمور السامية التي يتحلى عنها عشيقها . ويضرب سارتر مثلا آخر ي Kendall المقهى الذي « يؤدى دوره » وإنما تتطلع إلى التدلل :

« ان حركة سريعة وإلى الأمام ، حكمة نوعاً ما ، سريعة نوعاً ما . وهو يتوجه إلى الزبان بخطوة سريعة نوعاً ما . فيتحدى بأدب قليل ، وإن صوته

وعيوفه تعبّر عن اهتمام فيه بعض الاضطراب لطلب
الزبون وان سلوكه كله يدلّو لنا لعبة ... ولكن
ماذا يلعب ؟ ولا يحتاج إلى أن نتأمله طويلاً لتمكن
من توضيح الأمر (أنه يلعب دور كونه ندلاً في
مفهوم) (١) .

إن كلّا من الفتاة بيدها المدلاة والن Dell المهم إنما (بتظاهر ان)
لنفسها . أنها يقومان بنور ذاتين لها طبيعتان معاً متناقضتان
ثابتتان ، أنها يهربان من الواقع الشوّه لذاته ، المثول الحر الذي لا يمكن
التبرير به إلى التظاهر المزيف للشيء في ذاته . إن سارتر يعتقد
أن سوء الطوية من هذا النوع قد شجع في العالم الحديث من جانب
تعاليم فرويد . إنه يعتقد أن فرويد يقدم للناس وسائل المرب
من المسؤولية إلى أسطورة كوننا عشوّقات تحدها القوى اللاشعورية
يصلّر رفض سارتر لنظرية فرويد في اللاشعور من توجيهاته
بين والحقيقة الإنسانية والوعي . لكنه لا يستطيع أن يحمل المشكلات
السيكولوجية التي أدت بفرويد إلى تقديم مفهوم اللاشعور . يقول
سارتر ببساطة إن تلك التجارب التي تقوم في أصل العصاب والتي
يصفها فرويد على أنها لاشعورية هي في الواقع شعورية . فإذا
كانت قد نسيت فلا يرجع هذا إلى أنها منعت من الوعي بسبب

(١) سارتر : « الكينونة والعدم » من ٩٨ - ٩٩ .

ما يقوم به رقيب حتى ، ولكن لأن الناس في سوء طويتهم قد
نحوها من أذهانهم . إنه يعارض فكرة فرويد في الرغبات اللاشعورية
التي تكتب لاشعورياً ، أنه يتحدث عن ذيف الناس في أنكار —
فيما لو كانوا صرحاء مع أنفسهم — ما يعرفون ، أنهم يريدونه
أو أرادوا مرة أن يفعلوه .

يبدو لي أن المشكلة في هذه النظرية عن سوء الطوية هي بكل
بساطة أنه لا يوجد مكان لمناقشتها ماقسمته . إن جزءاً من تعاليم
علم النفس الفرويدي هو أن اكتشافها سيقاوم حتى أن آية مقاومة
لها هو تأكيد لحقيقةها . والأمر كذلك أكثر صدقًا بالنسبة لنظرية
مارتن في سوء الطوية . إذا انكرها ناقد فلن يؤخذ الانكار إلا
على أنه دليل على سوء طوية الناقد . ولقد كتبت السيدة وارتوك
عن هذه النقطة كتابة رائعة في مقال ممتاز غير متعاطف بالمرة
عن علم الأخلاق عند مارتن :

« .. لنفرض أن أحدهم انكر — كما أعتقد —
أن الغثيان هو معياره للإنسان عندما يتأمل في العالم
الخارجي . فلنفرض أن أحدهم انكر أن غموض الأشياء
له أي تأثير خاص على الإنسان على الأطلاق ، فلنفرض
أن أحدهم قال أن الغموض هو مقوله هامة للمادة ولم
يكن هو الاعصامي . أفالا تكون كل هذه الانكارات

هي بكل بساطة أمثلة على سوء الطوية؟ من المختتم ،
إذا كان تحدي يد سوء الطوية تحديداً فجأاً من أنه رفض
مواجهة الحقائق المؤلمة إذن فإن إنكارات المرء يمكن أن
تعتبر دليلاً شائعاً لهذا الرفض . وكلما كانت اعترافات
المرء قوية من أن هنا ليس خداعاً للذات وإن ما يعرض
عليه المرء هو مجرد الزيف أو المبالغة ، ازداد الاتهام
وجود سوء للطوية (١) .

وعلى الإنسان لكي يكون عادلاً مع سارتر أن يضيف بأنه رغم
أن مفهوم سوء الطوية هو سلاح ضد مالا يمكن أن يجدى فيه الدفاع
فإن سارتر على حد علمي لم يثر الأمر أطلاقاً ضد أي إنسان
تقدره من أساس أن مبادئه معينة لدى فرويد قد أثارت مفهومها
في «المقاومة» ضد الناس الذين انتصروا هذه المبادئ .

(١) ماري وارتوك : دعلم الأخلاق منه ١٩٠٠ ص ١٨٢ .

علم النفس التحليلي المعاصر

لقد حان الوقت الآن أن نقول شيئاً إضافياً عن الشكل الثالث للكينونة التي قال بها سارتر ألا وهو الكينونة للآخرين ، وعن الطريقة التي طور بها هذه الفكرة خاصة في ذلك القسم من كتاب « الكينونة والعدم » الذي يتناول فيه « العلاقات المحسوسة » بين الناس. إن سارتر بصفة عامة لا يتقبل مذهب بر كل من أن « الوجود » إدراك حسي ، لكنه يتقبله بالفعل بطريقة ملقة نوعاً في حالة وجود البشر ؛ فقد رأى سارتر أنه في الطريقة غير المباشرة المقيدة فحسب يمكن القول بأنني أوجد كموضوع لنفسي . لكنه يعتقد أنني أعيش بطريقة مباشرة بسيطة كموضوع للآخرين . لفهم يروني كجزء من آثار عالمهم التخارجي . أفهم يلاحظون سلوكي

وأنا الذي أرى أنهم يرونني وأعرف أنهم يلاحظون سلوكى فأحصل
عن طريقهم على هذا الشكل الثالث للوجود الذى يسميه سارتر
الوجود «للآخرين» .

إن هيجل أيضاً يؤمن بأن وعيانا الثاني يوجد بسبب أنه يوجد
شخص آخر واتنا يجب أن نعيش للآخرين لكي نعيش لأنفسنا ;
وربما كان سارتر يقتبس من هيجل عندما يقول : « إن طريق
الداخلية عبر خلال الآخر » ، أننى موضوع ذلك لأننى أوجد
كموضوع لشخص آخر ، وأنا أحتاج من الشخص الآخر اعتراضًا
يوجدوه ، إنه الوسيط بيني وبين نفسي . وكل هذا ما يخص
فيما يسميه سارتر النظرة أو التحديق . إذا كنت أوجد بالنسبة
لشخص آخر فإننى أفعل هنا عن طريق نظرته . والعلاقة متبادلة .
في بالنسبة لشخص آخر أكون أنا بموري « الآخر » . أن تتحديق
عنه وجوداً موضوعياً . ومن ثم فإن « قيمة معرفة الآخر لـ
أنا تتوقف على معرفتى للآخر » (١) وليس هنا كل شيء .
فطالما تحولتى نظرية الآخر إلى شيء ، فلنها تحولتى إلى شيء « صلب »
إلى شيء « له طبيعة » . وهكذا تبعد عنى حرفي من المعانى
وبالمثل أن نظرتى إلى الآخر بنفس المعنى حرفيته منه هو الذى
يصبح شيئاً بالنسبة لي . وهكذا يظهر لنا نوع من الصراع أو

(١) الفرد شترن : (سارتر : ثلاثة وعلم النفس التحليل منه) ص ٩٣ :

الاصطدام المتأتيزقي « التجاوزين » Transcendences كل منها يحاول أن يطيح بالآخر ، وكما يقول البروفيسور شترن :

« بالطبع ، ليس تماما العيون باعتبارها أعضاء فسيولوجية هي التي تتطلع إلى : إنه الشخص الآخر باعتباره ذاتا ، باعتباره وعيًا . إن حملة الشخص الآخر تتضمن جميع أنواع الأحكام والتقييمات . الكبيرة التي يراها الشخص الآخر تجى الاستحواذ عليه على أنه موضوع مجهول لاحكام غير مدركة . الحكم عند سارتر هو الفعل التجاوز لشخص حر . وان كونى أرى بحولى إلى كائن دون وسائل دفاع ضد حرية ليست هي حرية . إن كوننا نرى من جانب شخص آخر يجعلنا عيالا . فإذا تطلعوا إلى الشخص فنحن السادة . أني عبد طالما أعتمد في وجودى على حرية نفس أخرى ليست قوى لكنها شرط لوجودى . وأنا سيد عندهما أجعل النفس الأخرى تعتمد في وجودها على حرية . » (١)

ولم يتخل سارتر عن تصميمات نظرته هذه بل بالعكس يلعب أبعد من هذا فيقول بأن جميع العلاقات الحسوسية بين

(١) المصدر السابق ص ٩٧ .

الناس هي أشكال من الصراع أو الاصطدام . ويبدأ القول بأن تجربة (التججل) هي التي تبرهن لنا على وجود الآخرين . يقول إن التججل هو شكل من المعرفة أو التبيان . إنني لنأشعر بالتججل إذا لم يكن هناك خلوق آخر في العالم يكون شاهداً لأعمالي . في التججل «أين أنا» (أكون) حيث يراني (الآخر) : بمعنى آخر ، أنا خجل من قصي حيث (أبدو) للآخر . (١)

يقول سارتر في مكان آخر من الفصل نفسه :

«إذا كان هناك (آخر) كائناً ما كان أو كائناً من كان ومهما كانت علاقاته معى وبدون سلوكه لازم إلا عن طريق ظهور وجوده — إذن فإن لي خارجاً . أنا أملك «طبيعة» . إن سقوطى الأصيل هو وجود الآخر . التججل — شأنه شأن الكيريات — هو استيعاب نفسى باعتبارها طبيعة رغم أن هذه الطبيعة نفسها للهرب منى وغير معروفة باعتبارها طبيعة . إذا شئنا الدقة ليس الأمر أنني لقد حررت لكي أصبح (شيئاً) بل إن طبعي كائنة — هناك خارج حرفي المعاشرة — كصفة معلولة لهذا الكائن الذي أنا عليه بالنسبة للآخر .» (٢)

(١) سارتر : (الكونية والعلم) ص ٢٦٧ .

(٢) سارتر : الكونية والعلم ص ٢٢١ .

فكيف نستطيع أن نتصرف في هذا الموقف ؟ إن سارتر لا يرى إلا وجود خطرين عامدين من السلوك علينا ، إما أن نحاول أن نجعل أنفسنا شيئاً في عيون الآخر الذي نريد أن تكونه ، أو نحاول أن نستبعد حرية الآخر . وكلامها شكلان من أشكال الصراع ، الأول يجد تعبيره الأقصى في المازوخية Masochism والآخر يجد تعبيره الأقصى في السادية Sadism .

في استطاعتي أن اتصور نفسى أني ذو أخلاق رائعة وأمين . ويقول سارتر غير أني لا أريد أن أدين بوجودي بهذه الطريقة للآخر : أنا أريد أن يكون لي هذا الوجود ، على أنه وجودي . فكيف أنجح في هذا ؟ ربما أعتقد أني استطيع أن أفعل هذا إذا استوعبت حرية الشخص الآخر بينما لا زال أترك تلك الحرية حرية . وهذا يكون بما يسميه سارتر « الفواية » Seduction فاذًا استطعت أن أجعل الآخر يتقبلني على أساس أني الشيء في ذاته الفائق لوجوده (أو وجودها) فلن حرية الآخر تحفظ ولا تتعرض واقعيتها للخطر . وفي الوقت نفسه لا أريد أن اتوحد مع نفسى حتى لا يظهر تجاوزى أبداً . وهذا فاتنى أحاب أن أتمسك بذلك بينما يرانى الآخر كشيء . وإنى باعتبارى مغرياً أحاب أن أسر ذاتية الآخر . إننى أجمل نفسى موضوعاً مغرياً أنى مستعمل لغة ساحرة . وعلى أية حال ، يستمر سارتر فيقول إن اللغة هي خداع غير قادر على تحقيق مثل هذه الغايات ،

ذلك لأن اللغة تحتاج إلى أن تفهم، أي أن اللغة هي شيء يجب أن يفسره الآخر في حرفيه وفي تحطيمه . ومكنا لا تستطيع اللغة أبداً أن تبعد تلك الملاكة التي تحتاجها اللغة نفسها لكي تعمل .

ولهذه الأسباب يصف سارتر الحب على أنه مشروع لا يمكن أن يتحقق . ففي رأي سارتر إن حب ذلك ليس إلا عاولق بحراك تجربى . ولما كان حبك لي هو بكل بساطة عاولق تجعلني أحبك فان كلامنا يواجه بتراجع لأنهاى . يمكن أن تشغلى في تدبيج المقالات المطولة في الرواية المبادلة ، لكننا معرضون للفشل الأبدي . زيادة على ذلك فان سارتر يضيف قائلا حتى إذا استطاع عباد أن يختتم طوال حياتها علاقة من التوتر الدائم فإن حضور شخص ثالث في العالم يمكن أن يقضى على مشروعها ذلك لأن نظرة أو حملة هذا الشخص الآخر كافية لاحداث « تجميد » العلاقة إليها داخل إمكانية ميتة .

ولما كان الحب مشروعًا مستحيلًا يلتقي المرء إلى جهد أدهى لل Yasins الا وهو المازوكية . غير أن هذه — كما يقول سارتر — لا يمكن أن تتحقق خاليتها . أن المازوكية هي افتراض وجود اللذب . أنا ملتب تجاه نفسى حيث أنني استسلم لغريوى المطلقة . لى ملتب تجاه الآخر حيث أتيح له فرصة أن يكون مذنباً . « المازوكية هي عواولة لا لافتان الآخر عن طريق موضوعي

بل قويضي أنا لفترة عن طريق موضوعي للآخرين . . . (١) حتى هنا فإن المازوكية هي و يجب أن تكون فشلاً . لأنه كلما حاول المازوكى أن يتلوى موضوعه كلما انصر في وعي ذاتيته . حتى الرجل الذي يدفع المرأة إلى ضربها إنما يعاملها على أساس أنها آلة .

ولأن سارتر ليجعل الحب والمازوكية في دائرة واحدة لأنها يحاولان لتمثل حرية الآخر والسباح لها وأن تظل حرية . لكن هناك أنماطاً أخرى من العلاقة قائمة على الرغبة في تحويل الآخر وجعله موضوعاً . ربما يحاول الإنسان الشعور « بعدم الاكتئاف » Indifference . وهذا نوع من « العسى » تجاه الآخرين وإن شيئاً دقة أكثر هنا رفض إرادى لقبول الواقع الذى تذهب إلى أن الآخرين إنما يتطلعون إلى . وهكذا بعد هذا شكلان من أشكال سوء الطوية . ويع垦 الكف عن هذا بمجرد أن تشاء سوء طويق يقول سارتر إن هناك أناساً يعيشون ويموتون دون أن يكون لديهم أبداً « شئ عما هو الآخر » (٢) لكنه يضيف قائلاً حتى ولو كان الإنسان غارقاً كلياً في هذه الحالة من الشعور بـ « عدم الاكتئاف » فلن يكف عن ممارسة عدم مدادها . والأمر يشبه حالة سوء الطوية ، إن الظرف نفسه هو الذي يزود

(١) سارتر : « الكينونة والعدم » ص ٤٧

(٢) سارتر : « الكينونة والعدم » ص ٤٠

المرء بالداعم لأنهاه، ذلك لأن الآخر باعتباره حرية موضوعي باعتبارها ذاتا مفتربة هما « هناك » بلاشك . ومن هنا ينولد شعور أبدى بالقص والقلق لدى المرء الذي يخلق عينيه . يلدون الآخر أو وجه وحدى الضرورة المرعية بكوني حراً . لا أستطيع أن أضع المسؤولية بجعل نفسي « تكون » لأحد عذائي . لاني شئ « للاته » في سعي وحيد دائم نحو الشئ « في ذاته ». زيادة على ذلك اذا كنت « أعمى » فإنه يمكن أن أرى دون أن أرى . لاني أصبح واعياً بوجود نظرة متغيرة غير مستوعبة ، وإنني معرض تحطر جعل غريساً عن ذاتي .

ورعا ينولد هنا القلق محاولة أخرى للاستحواذ على حرية الآخر . فإذا حدث هذا فاتنى أنتقل من عدم الاكتئان إلى الرغبة » . وهذا يعني التفات إلى الآخر « واستخدامه كالة حتى أتمكن من مس حريره . » ويصف سارتر هذه الرغبة بأنها رغبة « جنسية » ، فإن سارتر ، على عكس الرأى القائل بأن الرغبة الجنسية هي عامل عرضي مرتبط بأجسادنا ، يقول بأن الرغبة الجنسية هي « نسيج ضروري للكائنات » . وهو يرفض أن تكون الرغبة الجنسية رغبة من أجل اللذة ، ويقول ذلك لأن الرغبة لها موضوع متتجاوز . إنها ليست مجرد رغبة بحسب ، إنها رغبة قواعي الذي يمنع المعنى والوحدة للذك المحسد .

الرغبة نفسها هي وهي : « أنا (أكون) الشخص الذي

يرغب وإن الرغبة هي حالة خاصة من حالات ذاتي . (١) وفي الوقت نفسه فإن الرغبة الجنسية ليست رغبة واسعة ومتعددة يمكن مقارنتها بالشهوات الأخرى . كتب سارتر :

«إننا جميعاً نعرف المثل الشهير القائل (أعشق امرأة جميلة عندما تريدها تماماً مثلما تشرب كوباً من الماء المثلج عندما تكون عطشاناً) إننا جميعاً نعرف كم هي غير مفهومة ومثيرة للدهشة هذه العبارة بالنسبة للعقل . ذلك لأننا عندما نرغب في امرأة لا نحافظ بأنفسنا تماماً خارج الرغبة . إن الرغبة «تشق» معي ، أني شريك رغبي أو بالأحرى إن الرغبة قد سقطت ككلية في رفة جسدي . فلتدع أي إنسان يراجع تجربته ، انه يعرف كيف أن الوعي تعلق الرغبة الجنسية إذا جاز لنا القول ، يلوح أن المرأة مواجهة بالواقعية ، وإن المرأة يكفي عن إطلاقها وإن المرأة يتراقص تجاه التسليم «السلبي» بالرغبة . وفي لحظات أخرى يندو ان الواقعية تخافر الوعي في انطلاقه وتبخل الوعي غامضاً في نفسه . إن الأمر يشبه انتفاخاً مزيناً (للواقعة) . » (٢)

(١) سارتر : «الكونية والعدم» من ٤٠٠ - ٤٠١ .

(٢) سارتر : «الكونية والعدم» من ٤٥٦ - ٤٥٧ .

ويواصل سارتر حديثه فيقول إن الرغبة تقضى إلى الرغبة .
 فزيادة على ذلك فإن الرغبة ليست انكشافاً بل حد الآخر فحسب ، بل هي أيضاً انكشاف جسدي لنفسى . إن « الشئ للناته » على حد تعبير سارتر « يمارس دوامة جسله » ، وآخر مرحلة للرغبة الجنسية يمكن أن تكون « الاغماء » ، الذي بعد هو نفسه المرحلة الأخيرة من « التواافق مع الجسد ». إن الرغبة هي شهوة متوجهة إلى الآخر ، وهي تعاش كوعى يحيل نفسه إلى جسد . في الرغبة « اجعل نفسى لحمًا في حضور الآخر وذلك لكي أتملك لحم الآخر . » وعلى حد تعبير سارتر « انى اجمل نفسى لحمًا وذلك لأضطر الآخري ، أن تتحقق (نفسها) و (لي) لحمها وان مداعبها تجعل لحمي يولد من أجلى طللاً أنه يسبب ولادة لحم الآخر . » وهذا ما يدعوه سارتر « التجسد المتبادل المزدوج » ، الذي هو هدف الرغبة ، انه « تجسد الوعى لكي يتحقق تجسد الآخر . » (١)

وقد أفضى به هذا إلى وضع سؤال أبعد مما إذا يسلام الوعى نفسه في شكل الرغبة ؟ يقول ان هذا يحدث من جهة لأنى في تجربى للرغبة أكتشف شيئاً يشبه « لحم » ، الشيء . لكن الرغبة ليست أصلاً علاقة بالعالم ، ذلك لا يه في الرغبة يظهر العالم فحسب على أنه أرضية للآخر .

(١) سارتر (الكتيبة والدم) من ٤٦٠ .

و الرغبة موقف يستهدف الافتتان . ولما كتبت
 أستطيع أن أستحوذ على الآخر فحسب في واقعه
 الموضوعي فإن المشكلة تكون عملية اصطدام حرية
 داخل هذا الواقع . من الضروري اصطدام الحرية كما
 يصطاد مزيج رغوة الثبن القشدة . وهكذا فإن الشيء
 لذاته الذي الآخر يجب أن يلعب على سطح جسده ويمتد
 خلال جسده جميعه ، وأنى بلمسه لمساً المسدا
 أكون قد لمست نهائياً ذاتية الآخر الحرة . وهذا هو
 المعنى الحقيقي لكلمة (التسلك) من المؤكد أنني
 أريد أن أمتلك جسد الآخر ، لكنني أريد أن أمتلك
 طللاً هو (ممتلك) أي طلماً وعي الآخر يتطابق مع
 جسده . ، (١)

هذا هو معنى الرغبة في حلم النفس السارترى ، ومرة أخرى
 فإن الرغبة (شأن الحب والمازوكيه وعلم الأكتارات) معرفة
 للقتل لأنها في كل اشباع للرغبة تظهر اللذة ، والله هي « موت
 الرغبة » إنها موتها ، لا لأنها اكمال الرغبة فحسب بل لأنها
 حدها ونهايتها كذلك . وليس هذا كل شيء في العلاقات
 البينية تأتي عقب المداعبة أعمال الاستحواذ والتنفيذ . يقول

(٢) سارتر : (الكيتوه والمدم) ص ٤٦٣ .

سارتر إنّه داخل هذه العملية يكتف الآخر عن أن يصبح تمجيداً، إنّها تصبّح مرة أخرى أداة. «إنّ وعيها الذي يلعب على سطح اللّم يخفى وراء بصرى، إنّها لا تصبّح الا (موضوعاً) بصورة موضوعية داخلها». «ولا يعني هذا أنّي أكتف عن الرغبة، بل إن الرغبة قد فقدت هدفها. إنّي أشعر بهذا وإنّي أعيانٍ من فشل لا أستطيع أن أعيه تماماً. إنّي آخذ وأكتشف نفسى في عملية الآخذ. لكن ما آخذه في يدي هو (شيء مختلف) عما أردت أن آخذ»⁽¹⁾.

هذا الموقف هو أصل السادية كـما في الرغبة الهدف هو الاستحواذ واستخدام الآخر لا على أنه شيء فحسب بل على أنه يتجاوز تمجيد عرض كذلك. إن الشخص السادى يؤكد التملك الوسائل للآخر المتجمد. إنه يبحث عن تجسيد آخر عن طريق العنف. إلا أن السادية كما يرى سارتر تزيد الا تصبّح العلاقات الجنسية متباينة إنّها تتمتع بكونها قوة متعلقة حرّة تواجه حرية يأسراها اللّم. ليس الجسد لذات الجسد ما يبحث عنه الشخص السادى ليسيطر على

* يمكن اعتبار حدوث سارتر على الذكر أو المذكر انظر لأنّ التفسير في الأصل الفرنسى لا يبين عن نوع الجنس (المؤلف).

(1) سارتر : (الكثافة واللّم) ص ٤٨.

أنه يبحث عن حرية الآخر. إن هذه المحاولة هي التي يقول عنها سارتر ، أنها عمال. « الشخص السادي لا يبحث عن (فهو) حرية الشخص الذي يعذبه بل هو يبحث عن اجبار هذه الحرية أن توحد في حرية نفسها مع الجسم المعتد ». (١) و أكراء الفصحية ليس منها لأن تركها يظل « حررا » .

وهذا هو السبب الذي يعرض السادية أيضا للفشل – إن الحرية التي يبحث عنها الشخص السادي ليست لها بعيدة عن المثال. وكلما عامل الشخص السادي الآخر على أنه آلة أفلت منه حرية الآخر . إن السادي يكتشف خطأه عندما « يتطلع » ضحيته إليه فحيثما يعارض السادي الغربة المطلقة لكونه في حرية الآخر ثم يلتفت سارتر بعد هذا إلى شكل آخر من العلاقات مع الناس هو الكراهية . يقول إن هدف الكراهية هو هلاك الآخر ، لكن هذا الهدف لا يمكن أن يتحقق . لأنني رغم أنه في استطاعتي أن أقتل إنساناً وأقضى على حياته فإني « لا أستطيع أن أصل إلى أنه لم يعش من قبل اطلاقاً » ، إنني لا أستطيع أن أحتج لا وجوده . فالكرامة بالمثل معرضة للفشل الدائم .

فإذا تفعل من هذه القائمة المبعة للعلاقات الممكنة بين الناس؟ إذ سارتر لا يدعى أنه قد وضع قائمة شاملة بالعلاقات ، لكنه يقرر

(١) سارتر : (الكيغزة والمدم) ص ٤٧٢ .

أولاً أن العلاقات التي ذكرها هي الأساسية ، وثانياً أن جميع
 النماذج المعقولة لسلوكنا تجاه إنسان هي « تكاثر » هاتين الوجهتين
 الأصليتين . ويصر سارتر على أننا لا نستطيع أن نتمسك
 بوقف ثابت تجاه الآخر مالم يكشف لنا الآخر على أنه ذات
 وموضع في آن واحد . على أنه تجاوز يتتجاوزه وعلى أنه
 تجاوز متجاوز وهذا مستحيل أساساً . « وهكذا لما كنا ننتقل دون
 ما انقطاع بين كوننا نظر إلى كوننا متظوريين ولما كنا نقع من
 الواحد إلى الآخر في ثورات متبادلة فأننا نكون في حالة من عدم
 الثبات في علاقتنا بالآخر بصرف النظر عن الحالة التي نأخذ بها . »
 وهكذا يلتقي كل منا بالآخر على أساس إننا « تجاوزات متنافسة »
 ويقول سارتر إننا لن نضع أنفسنا إطلاقاً موضع المساواة حيث
 « تكون معرفة الآخر متضمنة معرفة الآخر لحريرتنا » . (1)

وهذه النتيجة في كتاب « الكينونة والعدم » ليست مسوداوية
 فحسب ، بل هي خلاف تماماً مع آراء سارتر في الموضع الآخرى .
 ولذلك السبب من المهم ألا يكون هناك سوء فهم . يجب ألا يكون
 هناك ليس لأن كلمات سارتر ليست خامضة :

« الآخر من ناحية المبدأ لا يمكن استيعابه أو الاحتاطة
 به ، إنه يفلت مني عندما أبحث عنه ويكتفى عنديما

(1) سارتر (الكينونة والعدم) . ص ٧٩

أهرب منه حتى ولو أردت أن اتصرف وفق معطيات الأخلاق الكانوية وأعتبر حرية الآخر كفاية غير مشروطة فلا تزال هذه الحرية تصبح تجاوزاً مجرد أن أجعلها هدف . ومن جهة أخرى . فلأنني أستطيع أن اتصرف لصالحه نحسب عن طريق استخدام الآخر باعتباره موضوعاً كوسيلة لكي أحقق هذه الحرية ... وهكذا أصل إلى ذلك التناقض الظاهري الذي هو الأسامي المطر لجميع السياسات المتحررة والتي حددته روسو في كلمة واحدة : يجب أن (اجبر) الآخر على أن يكون حرا . حتى ولو كانت هذه القوة ليست دائماً ولا تمارس كثيراً على شكل العنف فإنها لا تزال تحكم علاقات الناس مع بعضهم . (١)

وفي الحقيقة يواصل سارتر حديثه قائلاً أنه بدءاً من الاحقة التي أحيا فيها فلاني أقيم حداً واتبعها حرية الآخر . وحتى الاحتمال أو الاحسان أو « حرية العمل Laissez faire » هو مشروع يشغلني ويشغل الآخر في إحراره . يقول سارتر أن تكون صبوراً بالنسبة للآخر يعني أن « تندف بالآخر إلى عالم محتمل » وفي الوقت نفسه تبعد الآخر « من تلك الامكانيات المقاومة

(١) سارتر : الكينونة والسلم من ٤٧٩ - ٤٨٠

البطولية والثابرة وتدعم الذات التي يمكن أن يتأخّر لها الظهور في عالم لا يطاق ». ثم يقول سارتر بعد ذلك إن (احترام حرية الآخر هو كلمة جوفاء) (هذا النص من عندي وفي وقد وضعته بين أقواس) ذلك يعني لو لستعطاً أن تفترض مشروع احترام حرية الآخر فإن موقف كل منها الذي تأخذه في احترام للآخر سيكون الناء لتلك الحرية التي نطلب لها أن تخترم . « (١)

ان سارتر ينظر إلى فكرة أن هناك بعض التجارب المعاينة التي تكتشف فيها أنفسنا لا على أنها على خلاف مع الآخرين بل على أنها معهم على وفاق – وهي تجربة « المعيّة » Mitssein او Togetherness وعلى أية حال فأن مثل هذه المشاعر يستبعدها سارتر على أنها مشاعر ميكولوجيّة أو ذاتية شخص أنها لا تكشف شيئاً عن كوننا هكذا . إنها بلا قاعدة لأن الإنسان وهو يحاول أن يهرب من المأزق « إما أن يتتجاوز الآخر أو يسمح لنفسه بأن يتتجاوز من قبل الآخر . ان جوهر العلاقات بين أشكال الواقع ليست (المعيّة) ، بل هي الصراع . « (٢)

(١) سارتر : الكينونة والمعلم من ٤٨٠ .

(٢) سارتر : الكينونة والمعلم من ٥٠٢ .

جلسة سرية و دروب الحرية

إن الأراء التي ذكرها سارتر في كتابه «الكونية والعدم» عن «العلاقات المحسوسة بين الناس وضمها في قالب درامي في مسرحيته الثانية «جلسة سرية»، (١) التي مثلت لأول مرة في باريس عقب التحرير عام ١٩٤٤ ورغم فضاعة الأفكار التي تحويها المسرحية فإنها تعد من أحسن مسرحياته نجاحاً بالنسبة بجمهور المسرح كما أنها حولت إلى فيلم سينمائي.

وإن سارتر ليستغل في مسرحيته «جلسة سرية» كما فعل في مسرحية «الباب»، أساطير المعن الذي يرفضه . تدور أحداث

(١) صدرت ترجمتنا لهذه المسرحية عن دار النشر المصرية عام ١٩٥٨، ثم صدرت طبعة ثانية لها عام ١٩٦٤ عن دار مدبيول بالقاهرة (المترجم)

المسرحية في الجحيم لكنه جسم غير متوقع فهو على شكل حجرة
مؤثثة بأثاث من طراز الامبراطورية الثانية وان كان الأثاث
بسيطاً . ولا توجد بالحجرة نوافذ أو مرايا كل ما هنالك
ثلاث أرائك : أريكة لكل شخصية من شخصيات
المسرحية الثلاث جارسان : أنيز ، استيل . والثلاثة يعلمون أنهم
جاءوا إلى الجحيم لكن كلا منهم وهو يدخل الحجرة يندهش لعدم
وجود نيران مشتعلة أو آلات التعذيب . وفي النهاية يكتشفون
الحقيقة : إنهم المذنبون الواحد للآخرين ، كل يعذب الآخرين .

ان كلا من جارسان واستيل جبان وغادع ، وأنيز هي
الشخص الذي يرغمنها على الاعتراف بهذا . لقد كان جارسان
أول الواصلين وعندما تظهر أنيز في الحجرة تسأله بوقاحة لماذا
يبدو مذعوراً . فيقول لها ببرود أنه ليس خائفاً ، ويذكر لها
أنه لما كانا مضطرين إلى مصاحبة بعضها فيجب أن يكونا مذنبين .
فتدرك له أنيز التي عندها سحاق أنها ليست امرأة مذنبة .
وعلى أبيه حال عندما تظهر استيل تقاسم جرسان رغبة في تخفيف
التوتر في الموقف عن طريق السلوك المهذب . ونحن نشك في أن
جارسان واستيل - يكونان على وفاق فيما لو لم تكن أنيز موجودة
فهما يتبادلان الأكاذيب عن الظروف التي أوجدنها في الجحيم . يقول
جارسان إنه رجل من دعوة السلام أطلقت عليه النار بسبب آرائه ،

أما استيل الصغيرة المخلوقة تقول إنها تزوجت برجل عجوز غني
لتحصل على ثروة من أجل أسرتها ثم خانته مع رجل عشته .

وتفسح لك أنيز على الحكايتين . فانها تسأله كيف حكم
عليها بالسجن إذا كان الأول بطلا والأخرى قدise؟
الحقيقة ؟ فيقاوم جارسان لحظة ، ثم يوافق على الاعتراف . لقد
كان شديداً في معاملاته لزوجته طوال خمس سنوات ، وكان يأخذ
عشيقته إلى منزله وهي امرأة زنبوية ويجبر زوجته أن تحمل لها
الطعام إلى السرير . تقول أنيز : « سأله » فيسألها جارسان :
« وانت ؟ » قتعترف أنيز بأنها أغرت امرأة بجبر زوجها لتعيش
معها ثم جعلت المرأة تشعر بذلك للدرجة أن فتحت صنبور الغاز
وقتلت أنيز نفسها . ثم تحكى أستيل حكايتها . لقد دفعت
عشيقها إلى الانتحار وذلك بقتلها طفلها منه . فتلاحظ أنيز : « حسناً
ما نحن أولاء ، عرليا تماماً . »

فيقترح جارسان أثيم يجب أن يحاولوا أن يساعدوا بعضهم بعضًا ،
لكن مرة أخرى تصمم أنيز ، فهي لا تحتاج إلى أية مساعدة ، أما
استيل فهي أكثر ودا ، إنها مستعدة أن تغتصب نفسها لكن جارسان
غير مرتاح برأي استيل الحق ، إنه يريد رأى أنيز الحق بالمثل .
إنه يريد الرأى السليم لكل مخلوق . ثم يتضح له سبب إداته ، ليس
بسبب قسوته على زوجته ، بل بسبب جبنه . لقد حاول الهرب

من الحرب وقد أتى أقربهن عاية ومات موته الجبان . هذا هو مأيقنته . وإن أصدقاؤه يرون أنه جبان . وهو يسأل استيل . « هل تميّنني ؟ ». « فتجيب استيل » : « هل تعتقد أنني أطيق حب جبان ؟ » .

فيتجه جارسان نحو الباب حتى يسمحوا له بالخروج ، لكن عندما فتح الباب آخر اليقاه والعودة مرة أخرى إلى أنيز حتى يقنعوا بشجاعته إنه يسأله « هل من الممكن أن يكون الإنسان جياناً عندما يكون قد اختار أشد الطرق خطرآً للحياة ؟ هل تستطعين أن تحكمي على حياة بكمالها من جراء فعل واحد ؟ » . تقول أنيز « إنك تحلم بالأعمال البطولية ، لكنك في لحظة الخطر تهرب ». فيثور جارسان إنه لم يحلم بالبطولة فقط ، إنه اختارها . فتعاليه أنيز برهان وتقول : « إنها الأفعال وحدتها هي التي تكشف عن أراده الإنسان ». فيرد جارسان : « لقد مت سريعاً للغاية . لم تكون لدى فسحة من الوقت لأقوم بأفعالي (أنا) ». تقول له أنيز : « الإنسان يموت دائماً سريعاً للغاية ، أو متاخرًا للغاية . والآن قد انتهت حياتك . وقد حان وقت الحساب . أنت لست إلا حياتك . »

إن جارسان ثائر على أنيز ، فترجح استيل الذي تكرر لها أن ينتقم بأن يحبها تحت أنظار أنيز . فيداعب جارسان أستيل لكنه لا يستطيع أن يهرب من حملة أنيز المليئة بالاحتكار وصوتها وهو يهتف : (جبان ، جبان) فتناول أستيل قاطعة أوراق وتناول

أنيز ، لكن بطبيعة الحال لا تستطيع أن تقتل شخصاً سبق أن مات .
وهكذا تنتهي المسرحية والثلاثة قد تتحققوا انه قد حكم على كل منهم
عاصفة الآخرين إلى الأبد . و كان جارسان قد اكتشف أن « بالحجم
هو الآخرون » .

وتعهد مسرحية (جلسة سرية) احدى المسرحيات الرائعة التي
تتمثل بالحياة وهي على المسرح . ولا يحتاج الإنسان إلى الرجوع إلى
فلسفة سارتر ليتجاوب مع المسرحية والتحول الشيع بها ، و يمكن
للمسرحية أن تفهم فيما كاملاً على ضوء النظريات المعروضة في
كتاب (الكينونة والعدم) .

عديد من هذه الأنكار وردت على لسان أنيز . وليس الأمر
أنها تظهر كامرأة فاضلة فقد حكم عليها بالحكم شأن الآخرين .
لقد كان سلوكها قاسياً وربما لم يكن لها حق ادانته جارسان هكذا
وربما لم تكن هي الأخرى ترغب في هذا ، فرغم أنها ليست فاتحة
ووقة فيهي ليست خادعة . وإن ذكرتها وأمثالها المتسلفة هما
اللذان جعلا منها ديانا بخارسان ، فان تفكيرها في أنه جبان هو
أسوأ عذاب له .

وإن رأى استيل لا يهم بالنسبة له لأنها طائشة تماماً إنها أنانية
للدرجة أنها تبدو كما لو كانت مجرد من الأخلاق بالمرة .
وهي تشرح جريمتها التي حكم عليها بسبها وذلك بـ غراق طفلها

فـ الـ بـ حـ يـ رـ ةـ بـ قـ وـ لـ مـاـ :ـ (ـ لـمـ أـ كـنـ أـ رـ يـدـ أـ نـ أـ فـ لـ هـ ذـ)ـ .ـ اـنـ ذـ كـامـهـ لـيـسـ ضـيـلاـ ضـائـةـ ضـيـرـهـ ،ـ لـكـنـ لـوـمـهـ بـلـحـارـسـانـ لـاـيـزـ عـجـهـ ،ـ هـذـاـ اـذـاـ كـانـتـ قـدـ وـجـهـتـ إـلـيـهـ لـوـمـاـ .ـ اـنـهـ تـعـذـيـهـ بـخـرـدـ وـجـودـهـ هـنـاكـ .ـ اـنـهـ جـذـابـةـ ،ـ اـنـهـ تـبـرـ الرـغـبـةـ .ـ وـهـىـ بـلـورـهـ تـرـغـبـ فـيـ جـارـسـانـ .ـ وـلـاـيـوـجـدـ مـاـيـمـكـنـ أـنـ يـفـعـلـهـ جـارـسـانـ لـاـشـبـاعـ هـذـهـ الرـغـبـةـ ذـلـكـ لـأـنـ حـمـلـةـ أـنـيـزـ مـثـبـتـةـ عـلـيـهـ طـوـالـ الـوقـتـ .ـ وـهـنـاـ نـيـدـ شـرـحـاـ رـائـعاـ لـلـجـدـلـ الذـىـ أـتـاهـ سـارـتـرـ فـيـ كـاتـبـ (ـ الـكـيـنـونـةـ وـالـعـلـمـ)ـ مـنـ أـنـهـ إـذـاـ كـوـنـ اـثـنـانـ (ـ عـلـاقـةـ وـدـيـةـ)ـ مـسـتـدـيـةـ قـائـمـةـ عـلـىـ أـسـاسـ مـحاـوـلـةـ مـتـبـادـلـةـ لـلـمـسـتـحـيلـ ،ـ فـاـنـ وـجـودـ شـخـصـ ثـالـثـ فـيـ الـعـالـمـ يـقـضـىـ عـلـىـ هـذـهـ الـمـحـاوـلـةـ .ـ

وـهـنـاكـ نـقـطـةـ أـخـرـىـ فـيـ الـحـوـارـ بـيـنـ أـنـيـزـ وـجـارـسـانـ .ـ فـجـارـسـانـ يـسـوـءـ طـوـيـتـ يـيـعـثـ زـيـفـ أـصـالـتـهـ (ـ كـمـاـ يـرـىـ سـارـتـرـ)ـ لـتـدـعـيمـ تـظـاهـرـهـ بـأـنـ لـدـيـهـ طـبـيـعـةـ أـوـ جـوـهـرـاـ أـوـ روـحـاـ أـوـ شـجـاعـةـ ،ـ رـغـمـ أـنـهـ يـقـومـ بـأـفـعـالـ غـاـيـةـ فـيـ الـجـنـينـ .ـ وـيـجـيـئـ دـوـرـ أـنـيـزـ لـتـعـلـمـهـ الرـسـالـةـ الـوـجـودـيـةـ الـمـؤـلـةـ أـنـ الـإـنـسـانـ «ـ يـكـونـ»ـ مـاـ «ـ يـفـعـلـ»ـ وـلـاـيـوـجـدـ شـىـءـ آـخـرـ .ـ لـيـسـ بـلـحـارـسـانـ مـيـزةـ الشـجـاعـةـ .ـ اـنـ جـيـانـ لـأـنـ أـفـعـالـهـ جـيـانـةـ .ـ وـيـجـبـ أـلـاـ نـنسـىـ فـيـ هـذـاـ السـيـاقـ شـيـئـاـ عـنـ «ـ جـلـسـةـ سـرـيـةـ»ـ رـغـمـ أـنـ هـذـاـ شـىـءـ يـنـسـاهـ نـقـادـ سـارـتـرـ أـحـيـانـاـ ،ـ أـلـاـ وـهـوـ أـنـ جـمـيعـ الـشـخـصـيـاتـ «ـ مـيـةـ»ـ ،ـ اـنـهـاـ لـمـ تـعـدـ كـانـنـاتـ حـرـةـ .ـ اـنـ حـيـاتـهاـ مـتـهـيـةـ ،ـ

ورغم أنها بلا ماهيات إلا أن لها تاريخ حياة . فاذا صخنا كلامنا
بطريقة أخرى قلنا أنها بلا مستقبل لها ، ولم يعد لها أهداف .
وهكذا فهي حكوم عليها بالاعلام والتلاشى ولم تعد متاحة . ولو كان
جارسان حياً . لكن كنه عن القيام بالاعمال ايجابه ممكنا
وكذلك قيامه بأعمال بطولية ، وتحوله من الجبن إلى الشجاعة .
لكن لما كان ميتاً فان الوقت « قد فات » كما تقول آنيز
وما كان في استطاعته أن يخدو شجاعاً لأن الموت قد وضع حداً
للذلك .

أن عقد سارتر « للجلسة السرية » في المسرح مجرد حيلة
مسرحية ، ربما عقدت في المسرح بسبب أن أحد الموضوعات
الرئيسية للمسرحية هو الدينونه . وبهذه الطريقة تستكشف الباحث
الآخر من موضوع الخلاص الذي تم بحثه في رواية « الغشيان »
ومسرحية « اللباب » وربما يتصور الإنسان الدينونه على أنه موضوع
سهل من موضوع الخلاص لتصويره فنياً . وفضلاً عن كل شيء ، فإن
« جلسة سرية » هي عمل رائع صغير في الأدب الترامي ، أنها
مسرحية مكتوبة غنية وقد رسمت بجمال ، وهي أهل بأن ت تعرض
على المسرح . وقلما نجد مثل هذه المزايا في رواية سارتر
« دروب الحرية » ذلك لأننا ننتقل هنا من مسرحية من فصل
واحد إلى رواية من أربعة أجزاء ، ننتقل من عالم حكم بارع مغلق

لعالم الدينيته إلى العالم المفتوح المفكك للحياة ، ونعود مرة أخرى إلى موضوع الحرية والخلاص . لكننا ستجد أننا قد ابتعدنا عن الفلسفة الخفية المطروحة في كتاب (الكينونة والعدم) .

تعد رواية « دروب الحرية » نوعاً من الزخرفة يقصد بها إعطاء صورة إيجالية لطرق الناس المختلفة للحرية ، لكنها تتعج بمختلف الأساليب ، هذا ونم ينجزها سارتر فقد ظهر الجزء الأول والثاني « سن الرشد » ووقف التنفيذ « عام ١٩٤٥ » ، وظهر الجزء الثالث « الموت في النفس » عام ١٩٤٨ ، وفي نوفمبر وديسمبر من السنة نفسها نشر سارتر في مجلته « الأزمة الحديثة » فصلين عنوانهما : « صدقة عجيبة » من الجزء الأخير المتظر . ثم أعلن سارتر بعد هذا أنه لن يضيف إليها شيئاً .

ويمكن للجزء الأول « سن الرشد » أن يكون رواية قائمة بذاتها وكاملة . ففيها بطل هو ماتيو أفضت به تجاربه المركبة خلال أيام قليلة من مجموعة أوهام عن الحرية إلى مجموعة أخرى وكلها سخيفة . أما الجزء الثاني « وقف التنفيذ » فهو نوع آخر من الرواية . لقد أقام سارتر الرواية على نسق التكتيك والواقعي « الأمريكي » عند جون دوس باسوس ، وهي محاولة لنقل تاريخ أسبوع ميونخ في فرنسا عن طريق « مونتاج » أردو

أفعال أنس مختلفين ، وهو يقطع بسرعة — وقد يكون هنا أحياناً في الجملة نفسها مايقال ومايفكر فيه شخص من الأشخاص إلى مايقال ومايفكر فيه شخص آخر ، وينتقل من الأشخاص الروايين أمثال ماتيو إلى الناس الواقعين أمثال شمبولن و دالاديه . فإذا ذكرنا ما قاله في كتاب « ما هو الأدب ؟ » فإننا ننتقل من وعي إنسان إلى وعي إنسان آخر . ومع هذا في الجزء الثالث « الحزن في النفس » ينتقل المؤلف إلى التكثيل الأكثر إقناعاً والذى نراه في « سن الرشد » لكنى نذكر اتباهنا مرة أخرى على مصادر جماعة صغيرة من أصحاب التراثات الخيالية . والسلسلات المنشورة من الجزء الرابع الناقض ليست إلا امتداداً للقسم الأخير من رواية « الحزن في النفس » .

لقد قلت إن ماتيو هو « بطل » الكتاب الأول ، لكن من الخطير الاعتقاد أنه الشخصية التي يتعاطف معها أو يعجب بها سارتر بصفة خاصة » . و يجب ألا نظل نعتقد أنه شخصية تحمل سيرة حياة المؤلف . لقد فعل القادة هكذا ، فتجد الأستاذ شرن يشير إلى « ماتيو — سارتر » وحتى الآنسة موردوخ تقول عن ماتيو : « مما لا شك فيه أنه صورة مصغر من سارتر » . وفي الحقيقة إن ما في سارتر في ماتيو أقل بكثير مما في سارتر في روكاندان . حتى إن ماتيو شأنه في هذا شأن سارتر — مدرس فلسفة

ثم يصبح جندياً ، بل كل منها أكثر من محارب ، لكنه لا يوجد أى تطابق بينها . وفي الواقع هناك نوع من التحكم في الطريقة التي يجعل بها هذا المدرس للفلسفة أحد المصاين بخداع الذات دون بقية شخصياته الأساسية .

عندها تبدأ الرواية ، تخبره عشيقته مارسيل أنها حامل ، فيمضى الثانى والأربعين ساعة التالية يحاول أن يجد نقوداً يدفعها من أجل عملية الإجهاض وهو يلتفت للغاية حتى لا يدعها تذهب إلى امرأة عجوز فنرة تستعمل الطرق البدائية ، وهو كذلك مصمم على عدم الزواج من مارسيل حتى تنجيب الطفل . ورغم أنه يحس بأنه شاخ وهو في الرابعة والثلاثين ، فهو يعتقد أن الزواج سيقضى على حريرته ، لأنه يتصور نفسه رجلاً مستقلاً للغاية .
تقول له مارسيل ذات يوم : « أنت تريد أن تكون لك الحرية المطلقة وهذا يمكن التضليل فيك ». فيتضليل ماتيو ، لقد شرح لها آراءه عن الحرية مئات المرات من قبل ، وهي تعلم أن هذا أحب شيء لديه . لكنها تقول له ثانية : « ذلك هو تضليلك » .

ويسمع ماتيو عن طبيب يمكنه أن يجري العملية مقابل أربعة آلاف فرنك ، فيتوجه إلى أمه ، أصلقاته : مكتب القروض - الحصول على المال ، لكن فياءت محاولاته بالفشل . وبامسة تهممية رائعة ، يجعل المؤلف أخي ماتيو البورجوazi المتباهى

المسى جاك « (وهو نموذج عند سارتر يمثل « الخنزير » يتلفظ ببعض الحقائق الهامة . ويقول جاك ماتيو : « لو كانت لي آراء لك فسأثره نفسى عن طلب الاحسان من شخص بورجوazi ملعون . انى شخص بورجوazi ملعون ... وزيادة على ذلك أنت أنت يامن تحضر الأسرة ، إنما تقضى على روابطها وأنت تفترض مني « فيحاول ماتيو أن يبرر نفسه » .

يقول ماتيو : « أصغ إلى ، أو فضا للخلاف لإزالة سوء التفاهم الذى حصل أنا لا أعبأ بما إذا كنت بورجوازيا أم لا . كل ما أريد هو اصرداد حريري » . وكان ينطق الكلمات الأخيرة متتمينا سخجاً ، يقول جاك : « كنت أظن أن الحرية قاعدة في المواجهة الصريحة للمواقف التي ينفذ إليها المرء ويقبل مسئoliاته ... وانت على أية حال ، قد بلغت من الرشد يا عزيزى ماتيو المسكين » . يقول هنا في ذيجة شفقة وتحذير : « أكثرك تحاول أن تروع من هذه الحقيقة وتحاول أن تظاهر بأنك أصغر سنًا مما أنت عليه . حسناً .. ربما أكون قد ظلمتك ، فربما لا تكون في الواقع قد بلغت من الرشد ... » .

فهذه السن من اخلاقية ... ربما أكون قد بلغتها بأسرع
ما يلغيها أنت . . . (١)

وكما لو كان ماتيو يريد أن يبرهن على وجاهة نظر أخيه، أخذ يعزى نفسه بأنه ينتمي في صحبة الشباب الأغارار. فبدأ يخرج بصحبة فتاة روسية يبصريها في الثامنة عشرة من عمرها، اسمها إيفيتشر وبصحبة أخيها بوريس للصاب بداء السرقة ، وكان أحد تلاميله . ولا تفت إيفيتشر تحاول أن تجتاز امتحان الباحثة أما بورس فهو في التاسعة عشرة من العمر وهو أشد إدراكاً لشبابه وقد أغرته لولا وهي مغنية هرمة في قاد ليلي . وقد ذهب الجميع إلى أحد الملاهي وشلة من أربعة أشخاص تثير الشجن . هنا فضلا عن أن ماتيو شغوف بأن يؤكد حرفيته في حضور إيفيتشر ويردد أقوال «جيد» عن «الأفعال الجانية» Actes Gravits أي الاتيان بالأفعال التي ليس لديه دافع معقول نحوها كأن يطلب الشمبانيا التي يكرهها وان يفرز سكينا في يده وسارتر بالمثل يكشف عن سخف مثل هذه الأفعال وخاصة سخف فكرة جيد من أن السلوك الذي من هذا النوع ليس بآية حال من الأحوال تأكيدا للحرية .

و ذات صباح يأتي بوريس الى ماتيو وإيفيتشر اللذين يجلسان في مقهى، ويقول أحدهم إن لو لا قد ماتت وهي نائمة معه، وإنه قد فر

(١) «من الرشد»، ص ١١٢

جرعا، وهو الآن قلق بصدق استداد الخطابات الغرامية التي كتبها لها . فيستطيع ماتيو بالنهاب نهاية عنه من أجل تلك الغاية . وبهذا هو ينقب في حفائب لولا يجد ماتيو بعض الأوراق التقليدية وأثها الفرج للإجهاض . ويخاره الشك في أن لولا لم تمت وإنما هي تحت تأثير خلر ولو سوف تستيقظ . وأخيراً يتجرأ على سرقة المال من حفائب لولا .

وفي الوقت نفسه كانت هناك تطورات أخرى . فإن صديق ماتيو المحيث المصاب بالازدواجية أو انفصام الشخصية دانيال رأى مارسيل وعرف منها بأنها ت يريد الطفل حقاً . وهكذا عندما يظهر ماتيو في شقة مارسيل ومعه التقد من أجل عملية الإجهاض تثور ضده وتطرده من الشقة . وقيل ماتيو الآن إن دانيال سوف يتزوج مارسيل . ودانيال مستعد لأن يتبنى الطفل . وهو يؤكّد ماتيو أنه رغم أصابته بانفصام الشخصية إلا أنه سوف يقوم بواجهه كزوج . وسرعان ما يجد ماتيو نفسه وحيداً فان ايقيش التي تحتره كثيراً كما تحتره مارسيل تفشل في امتحانها وتذهب إلى الريف . وينتهي الجزء الأول بهذه الكلمات :

« راقب ماتيو دانيال وهو يختفي ، وفكّر : (لقد بقيت وحيداً) . وحيداً لكنني أزداد حرية عن ذي

قبل . لقد قال لنفسه في الأمسية السالفة : (آه لو لم توجد مارسيل) لكنه وهو يقول هذا إنما كان يخدع نفسه : (لم يدخل خلوق في حريق ، لقد جفت حياتي) . وأغلق النافلة وارتد إلى الحجرة . ولا يزال عبق ايفيتش يحوم في الهواء . استنشق الهواء وتذكر هسترا اليوم العاصف . (جمجمة ولاطحن) هكذا فكر . لاشي : لقد منحت له الحياة من أجل لاشي ، أنه لاشي « ومع ذلك فلن يتغير : إنه كما خلق ... تثاءب : لقد أتني يومه وكل تلك التي من شبابه . لقد قدمت الإلخالقيات الحسنة المختلفة خلماها له في خداع - الأيقورية الواقعية ، التسامح عن طريق الإيمان ، الاعذان ، الحس المشترك ، الواقعية - قدمت له كل المعونات التي يستعملها الإنسان ، دقيقة بعد دقيقة ، كحكم قاس على فشل الحياة ... تثاءب ثانية وهو يكرر لنفسه : (حقا ، حقا للغاية : لقد بلغت سن الرشد) . (1)

وبهذه حوارت البذرعين التاليين لإنتهاء « سن الرشد » على أنها مليئة بالحكم . فلا يزال ما تيو يخدع نفسه ، لا يزال يبحث عن الحرية

(1) « سن الرشد »، ص ٢٠٨ - ٢٠٩ .

ق أن يظل غير ملائم ولا يزال يعتقد أنه « كما خلق ». انه النظام ، هنا كل ما هناك . ولم يسعه أشد تعللا . وظل حائراً كالأبد . « فيقرر » أن يذهب ليقاتل في إسبانيا ، لكنه لا يذهب إلى هناك مطلقاً ، وكان على وشك أن « يصافح زوجة أخيه أو دينت التي تحبه » ، لكن أوراق تجنيده التي أرسلت أثناء أزمة ميونيخ تستدعيه (فالترو) وعندما كان يعبر مركز نيف « يقرر » أن ينتحر ، لكنه يعدل عن قراره ويقول : « ربما في المرة القادمة » .

ويصل ماتيو إلى فرقته ، وفي الجزء الثالث « الموت في النفس » الذي تدور حوادثه في مايو ويونيو عام 1940 بمجلده في الجهة . ويهرج الضباط فرقهم أثناء زحف الالمان ، والناس الذين دمروا أخلاقياً ولا يفكرون إلا في العودة إلى بيتهم يسكنون وهم يتظرون المذلة . ثم ييلو في القرية التي تسquer فيها فرقة ماتيو فصيلة عسكرية من الطراز الأول في آلي شاسير . . ولقد استهوت ماتيو وصديقه له من الحال صفاتهم العسكرية فاستمالوها لكي يسمحوا لها بالالتحاق بالفرقة في برج كنيسة حيث يملؤون آخر حساوة للصمود في وجه العدو .

وهناك في البرج ، حيث قدر أن يقضى الالمان على ماتيو . « مجده وهو الذي لا يتأثر ، أمامه ساعة اخيرة من العمل البطولي :

؛ لقد شق طريقه إلى السور ، ووقف هناك
 يطلق النار . كان هنا إنقاذاً هائلاً . كل
 طلقة من طلقاته إنما تنقم لشك من شكوكه القدية .
 (طلقة من أجل لولا التي لم استطع أن أسرقها ، وطلقة من
 أجل مارسيل التي كان يجب أن أخلو بها ، وطلقة من أجل
 أوديت التي لم أرد أن أقياها . وهذه الطلقة من أجل الكتب
 التي لم أجرؤ أن أكتبها . وهذه من أجل التزهات التي
 لم أقم بها إطلاقاً ، وهذه من أجل كل واحد يصفه
 عامة من أردت أن أكرمه وحاولت أن أنهمه) .
 أطلق النار وكانت الألواح تتكسر من حوله . سوف
 تسبب جارك كحبك لنفسك — طلقة في وجه هذا
 اللوطي ، أنت ان تقتل — طلقة المآلة هنا
 كان يطلق على الناس ، على الفضيلة ، على
 العالم كله ، الحرية هي الرعب ... لقد كان رأسه
 مطهياً . كانت الطلقات تنطلق حوله مرة في المساء
 (ان العالم يشتعل وكذلك أنا معه) ... واستمر يطلق
 الرصاص . لقد أطلق الرصاص . لقد اغتسل ... انه
 قوى للغاية ، انه حر ، (١) .

(١) «المفرد في النفس» ، ص ١٩٣ .

وربما يسىء البعض فهم مقاصد سارتر عندما انتهى ماتيو إلى هذه النهاية، ان الجلو العام لهذا القسم من الرواية هو جزء «بطولي» تماماً. إن حين أولئك الذين لا يريدون أن يقاتلا، إنما يظهر من خلال عيون حادة وقحة. من الواضح أن الصفات العسكرية للآلات قد ذكرت بإعجاب وفي موت ماتيو هناك أثر خفيف فج من كيلنج أو فيلم عن الحرب من أفلام هوليوود. وعلى آية حال كما أشار فيليب تودى ناقد سارتر المتفق فإن ماتيو ليس المقصود به أن يكون «بطل القتال الذي يصنع التغيير»، إن المقصود به أن يكون تجسيداً لما أسماه هيجل: (الحرية المرعية) (١). ويموت ماتيو وهو (يعتقد) أنه حر في النهاية، لكن هذا الموت في عين المؤلف ليس إلا آخر اخنطاء ماتيو العديدة. قليلاً حقاً عند سارتر أن (الحرية هي الرعب). وهكذا فإن ماتيو الذي تأمل كثيراً في الحرية وأهتم بها للغاية، قد مات ميتة الشجاع، لكن دون أن يكشف حقاً ماهي الحرية.

أما البطل المحوري الآخر عند سارتر في (دروب الحرية) فهو دانيال، وقد ترك المؤلف مشكلته الرئيسية دون حل. فدانيال لوطنى . أو هو ليس لوطنياً في عين نفسه ، أنه لوطنى في عيون الآخرين . فهو من جهة يريد أن ينكر وضعيته ويتظاهر

(١) مقتبسة من كتاب تودى من ٨٠

بأنه مجرد شخص (مختلف) عن الآخرين . ومن جهة أخرى :
حيث أنه لا يستطيع أن يهرب من كونه يرى باعتباره شخصاً
عنته جنسية مثالية : وان نظرة (الآخر) تجسده هكذا ، فهو
يتوق أن يصبح جنسياً كما يصبح الشيء المادي شيئاً ، وان
ينهى شعوره بالألم عن طريق التخلص من مشاعره جميعاً .
فهو يتوق أن (يصبح حبراً ، بلا حرارة ، بدون شعور ، أعمى ..
أن يصبح لوطياً كما تكون شجرة البلوط شجرة بلوط . أن يتطفئ ..
أن يعلق عمقه الداخلي (. لكن لا يتحقق حلم دانيال بطبيعة الحال .
الوحى لا يمكن إلا أن يكون وعيًا . الانسان لا يستطيع إلا أن
يكون ذاتية ، تخطياً ، وجوداً للذاته .

وهناك منظر فريد في الصالون الذي يصور تكوين دانيال
 السيء من ناحية العقيدة والنظرية السارترية عن (النظرة) . يلتهب
 دانيال إلى الصالون وقد عقد النية على انتقاء شاب من الشبان
 الذين يترددون هناك ، ينتقيه بنقوده . وبينما هو يفحص الغللن
 في استمتاع . يدخل غريب من لوك المكان ويكون صدقة سريعة
 مع أحدهم . فيشعر دانيال . أنه « قد استشاط غضباً جارفاً » ضد
 القادم الجديـد ، ويقرر أن يعاقبه . فيقرر أن يتبعه عندما يرحل ،
 يتصور جمال الفكرة لو أصبح غيراً ويستجوب الرجل عن اسمه
 (ويرده إلى حالة من الفزع) وبينما هو يتلذذ بالغم الذي سيغطيه
 ضحبيـه ، يسمع أحدهم وهو يخاطبه من وراءه بأنه أحد عشاقه
 السابقـين . بوبـي ، وكان يراقبه من غير أن يراه أحد ، وعندما يرى
 ليصل إليه بوبـي . يستدير الرجل العجوز ويطلع ، وعندما يرى
 دانيال واقفاً هنـاك مع شاب فقط بجانـيه ، يبتسم ابتسامة العارف
 فيضطرب دانيال غضباً أكثر من ذي قبل . يقول دانيال لنفسـه
 وهو أشد اضطراباً : (لقد حدث ورأـيـ مع هذا الغلام واعتبرـيـ
 مبتداً) . إن دانيال يكره مايسـيه « ميـولة الإخـاء المـاسـوني »
 إنه يتـصور كل واحد فيها . إنـي أـفضلـ أن أـقتلـ نفسـيـ فـالحالـ
 على أن أـبدوـ كـهـنـاـ اللـوـطـيـ العـجـوزـ . .

ونحن نجد أن دانيال خلال ترتعـه السـيـئةـ يتحول إلى المسيـحـيةـ ،

لكن دينه لا يكون إلا مجرد تسليس ، شأنه في هذا شأنه في الزواج . وتأتي لحظة ابتهاجه أخيراً مع سقوط فرنسا . وعندما يعود إلى باريس ويرى كل شخص تقريباً يهرب في ذعر أمام زحف الألامان ، يعيش دانيال تجربة فرح برهاء حتى

(لقد ظل عشرين سنة تحت المراقبة . لقد كان هناك جواسيس تحت سريره ، وكل عابر سبيل كان شاهداً على حماكته ؛ كان قاضياً ، أو كان الشخصين ، كل كلمة يقولها تستعمل كفتريته ضده . وإلا في لحظة —

المرجع .) (١)

إن الناس الذين حكموا على دانيال بأنه لوطن يبدون في حالة هرب تام ، لقد اتزاح عباءة كبير عنه . لقد انتزם الآخرون ويقسم دانيال لرؤيته الخود الألامان الأنبياء ، عندما تحملهم العربات إلى الشوارع المهجورة . إنه يتجول حتى نهر السين ، وهناك — بالصدفة — يواجه شاباً فرنسياً جميلاً هو فيليب ، وهو من المسالين المحظوظين وكان على وشك الاتساع . وقد أغري دانيال فيليب عن طريق صبره اللوطني الطويل أن يغير رأيه ، وهو الآن يتألق بلا غم وفي أعماقه الوسائل الفنية القديمة لهذا العرض ، فيأخذ دانيال فيليب إلى شقته ، ويستعد

(١) « الموت في النسن » ص ١٠١ .

لزراولة ميرله الخنزية الشادة الآئمه معه وذلك عن طريق تعليمه
كيف يكون حراً . ويسأله فيليب كيف يمكن أن يعلمها الحرية .

(قال دانيال قوله مظهر المضطرب المرح : (يجب
أن نبدأ بذراية القيم الخلقية . هل أنت طالب ؟)

قال فيليب : (كنت طالباً) .

ـ القانون ؟

ـ كلا ، الآداب .

ـ هنا أفضل ، في هذه الحالة ستكون قادرآ على فهم
ما سأقوله لك : الشك المنهجي – هل تبيت ماعنيه ؟
(التحلل المتعمد) الذي كان عند رامبو يجب أن نبدأ
عملية تحطم كاملة ، لكن لا عن طريق الأقوال ، بل
عن طريق الأفعال ، كل شيء افترضته من الآخرين
سوف يتلاشى في المساء . (١)

وهذا هو آخر ما نسمعه عن دانيال وفيليب ، لكن يمكن
أن نفترض أن علاقتها سوف تتطور وتنتهي كما تطورت وانتهت
العلاقة بين لوسين الشاب وبرجر الوطى في قصيدة سارتر القصيرة
الأول (طفولة زعيم) حيث أن تجربة البطل المصايب بالشلود

(١) « الحزن في النفس » ص ١٦٣ .

لأن يجعله يزيد شيئاً أكثر من أن يكون سوية ومن ثم ينتهي إلى فاشي بورجوازي . ومرة أخرى ، يمكننا أن تبيّن أن أي نوع من الحرية التي يمكن أن يتخلصها فيليب من دانيال ستكون مسخرية أشد من أي شيء يعتقد ماتيو أنه قد أحرزه .

وبجانب دانيال وماتيو هناك شخصية تقوم في جزء من أجزاء (دروب الحرية) والتي يكون (طريقها للحرية) منها للغاية ، رغم أن طريقها يبدو زائفًا . هذه الشخصية هي برونيه ، وهو عضو متخصص مكرس حياته للحزب الشيوعي . وهو من الناس الذين يعتقدون أن مشكلة الحرية تحمل بالتحديد الماركسى للكلمة على أنها (التعرف على الضرورة) وفي أول الرواية يحاول برونيه أن يغير ماتيو على الاتصال بالحزب الشيوعي . يقول له برونيه (لقد نبذت كل شيء لتصبح حراً . اتخذ خطوة أبعد . ابتد حريرتك وسوف ينضاف كل شيء إليك) .

والسياسة بحر سهل عند برونيه أثناء سنوات الجبهة المتحالفة ضد الفاشيست ، بل وحتى بعد تكوين الحلف النازى السوفياتي ، فهو يستمر يعتقد — دون تمحيص — من حكمته الرعاه الشيوعيين ، أنه كجندي يسمح لنفسه بأن يؤسر على يد الجيش الألماني الزاحف ، ثم يبدأ تنظيم خلية شيوعية في معسكر الاعتقال أن ما يغيّره هو بحث الذات الفردية وعدم وجود دعامة عند الجندي الفرنسي المتوسط ،

وهو لا يصبر على أن يبدأ الألام أيا قتيم حتى يمكن إعادة الروح
إلى المعادية للنازية .

ويلتقي بروني في معسكر الاعتقال بمنتف غامض اسمه
شنيدر : ويكون معه صدقة ، وهو شخص ييلو عليه
أنه يعرف كل ثقى عن الشيوعية ، وهو يحاول أن يعطى
من شأن عقدة بروني في قيادة الحزب وأكثر من ذلك أن تنبؤات
شنيدر عن التطورات السياسية تتحققها الأحداث . وعندما ينكشف
مدى التحالف الروسي الألماني ، وتعود جريدة (الأو ما تيه)
إلى الظهور بتصریح من النازى ، تضع جميع جهود بروني في
خلق حركة معادية للنازى في المعسكر . ويظهر لنا شنيدر على أنه
فيكاروس ، وهو كاتب شيوعي معروف للغاية ترثه الحزب
احتياجاً ضد التحالف النازى السوفياتي . ويبدل برونيه قصاراء
كي يتلاعما مع الخطي الحزبي الجديد ، لكن ارتياطه العاطق بشنيدر —
فيكاريوس قد أصبح الآن عظيماً ، حتى أنه يقرر أن يشتراك معه
في الهرب . وهناك شيوعيون آخرون في المسكـر — على أية حال
— يتولد لدى الألمان ، فيطلق الرصاص على فيكاريوس وهو
يحاول أن يهرب ويموت بين ذراعي بروني .

(يقول فيكاريوس) : (الحزب هو الذي اغتالى)

غمغم برونيه ، ليته لا يموت . لكنه يعرف أن فيكاريوس

على وشك أن يموت ... لا توجد قوة للإنسان تستطيع
أن تواجه هذا العذاب المطلق . إنه الحزب وقد
قتله . حتى لو كسبت جبهة الاتحاد السوفيتي ، فإن
الناس وحيلون . لقد تعلم برونيه المزيد ، لقد غاصت
يده في شعر فيكاريوس القتل . وصاحت كما لو كان
يريد أن يخفف الرعب ، كما لو كان في استطاعته رجلين
ضائعين يمكن في اللحظة الأخيرة أن يقهرها الوحيدة .

(إلى المحبim أبا الحزب إنك أنت صديق

الوحيد . (فيكاريوس لم يسمع ...)) (1)

إن فيكاريوس ميت . وتوقف الرواية وبرونيه يرتد
إلى الحراس الألمان ، ويتأمل مدى اليأس الذي ينتظره . ونحن
نترك برونيه — كما ترك روكياتان على حافة النجاة ، لكتسا
لاتعرف شيئاً عن مستقبله . وخلال الرواية حتى المنظر الأخير
مع فيكاريوس ، يجسد برونيه — كما بين سارتر — نوع الإنسان
الذي هرب إلى القيم الملازمة للحزب الشيوعي كم逃避 من
عذاب الاختيار الأخلاقي . (2)

وهيكلنا عكتنا القول عن رواية سارتر (دروب الحرية) التي

(1) والأرمة الحديثة ، ديسمبر ١٩٦٩ من ١٠٣٩ .

(2) انظر كتاب ترجمى من ٦٦ .

لم تكمل أنه ولا درب من (دروب الحرية) التي يسلكها أشخاصه العديدون في رأيه هو الطريق الصحيح ، رغم أن القارئ ربما تعلم شيئاً عن طريق عملية معارضة واستبعاد هذا الاتجاه الذي يعتقد سارتر بالفعل أنه يقع فيه طريق الحرية .

. علیم الأخلاق عند مبارتر .

لابد أن كثيراً من القراء قد أصيروا بغية أمل لأن سارتر لم يكمل روايته « دروب الحرية » وإن الفصول التي لم تكتب كانت ولا بد ستتناول فترة « المقاومة » التي تتوقع أن يكون لديه كثير من الاهتمام بها فيحكيها . وقد شرح سارتر في الحديث الصحفى الذى أجراه معه كينيث تيانان فى (الأوزيردرفر) أنه ترك الرواية لأن موضوعها وسوات المقاومة البطولية بدت له غير ملائمة من الناحية الفنية :

« كان الموقف بسيطاً للغاية . وأنا لا أقصد أن من السهل أن يكون الإنسان شجاعاً ومخاطر بحياته ، ما يعنيه هو أن الاختيار كان بسيطاً جداً . كانت أمامة

الإنسان واضحة . ومنذ هذه الفترة أصبحت الأشياء أكثر تعقيداً وأكثر روماتيكية بالمعنى الأدق الكلمة كان هناك كثير من المزائق والأحداث المشابكة . إن كتابة رواية يحوت بطلها في المقاومة والمتزم بمفكرة الحرية أبعد ما يكون عن السهولة » (١) .

يمكن أن يقدر الإنسان الرأى الذى يذكره سارتر هنا . لقد كتب مسرحية عن أبطال المقاومة هي مسرحية « موئي بلاقيور » . ويتصف بسهولة أنها أسوأ المسرحيات التى كتبها . لكن أسباب توقفه عن كتاب الجزء الرابع « الفرصة الأخيرة » (كما كان سيسمى) ربما كان معتقداً أكثر مما أجاب على سؤال بينان . إن هناك تناقضاً عميقاً في نظرية سارتر الأخلاقية ، وفي عام ١٩٤٩ عندما كان المفترض أن ينهى رواية « دروب الحرية » وصل إلى النقطة التى كان عليه عتها إما أن يواجه هذا التناقض وبخله وإما أن يجرأ أى عمل يضطره إلى اصدار بيان غامض عن موقفه الأخلاقى . وما له دلالة أن رواية (الفرصة الأخيرة) ليست هي الكتاب الوحيد الذى تتعارض معه سارتر فحسب ، بل والكتاب الذى لم يكتبه . وإن هناك كتاباً آخر وعد سارتر أن يعرض فيه (الآراء الأخلاقية) وذلك في عام

(١) « الاوينزور » ١٨ يونيو ١٩٦١ ص ٢١ .

١٩٤٣ في آخر فقرة في كتاب «الكونية والعدم» ولم تجد نسخ
 شيئاً عنه أكثر من هذا.

والتناقض الذي أتحدث عنه واضح وضوحاً كافياً إذا قارن
الانسان الآراء المعروضة في كتاب «الكونية والعدم» بالآراء
التي أوردها سارتر في معاصرة نادي (ماتينيان) عام ١٩٤٥ والتي
نشرت بعد هذا تحت عنوان «الوجودية نزعة إنسانية» وهو
كتاب صغير حظي بتوسيع ضخم سواء في الأصل الفرنسي أو في
الترجمة الانجليزية تحت عنوان «الوجودية والانسانية»،
ولقد ذكرت من قبل استنتاجات سارتر في كتاب «الكونية
والعدم» وهي : (أ) إننا لن نحقق في علاقتنا مع الآخرين
معرفة متبادلة بحرية الآخر ، (ب) المبدأ الكاثوليكي يعامل
الآخرين كغaiات لا يمكن الحصول عليه ، (ج) إن ماهية العلاقات
بين الكائنات الراهنة ليست معيية (مشتركة متبادلة مرتبطة) بل
صراحتاً. أما في كتاب «الوجودية نزعة إنسانية» ، فإن سارتر
يقدم الرأى المناقض من أننا نستطيع و يجب في الحقيقة أن نحترم
حرية الآخرين . وهذا يقول : «لا أستطيع أن أجعل حرفي هدفي
ملماً أجعل حرية الآخرين باشل هدفي» (١) . وهو يقدم هنا أيضاً
فكرة الاشتراك التي سبق أن نبذها . إن سارتر يخلو هنا

(١) سارتر «الوجودية نزعة إنسانية» ، ص ٨٢ .

ان يشرح رأيه من أن الحرية هي أساس جميع القيم . وهو يقول أن هذا يعني بكل بساطة) :

« إن أعمال الناس من ذوى حسن الطوية لديهم مطلب الحرية نفسها هكذا كمدى أقصى لهم . إن الرجل الذى يمت إلى جماعة شيوعية أو ثورية إنما يرغب في بعض الغايات المحسوسة والتي تتضمن لراداده الحرية ، غير أن هذه الحرية مرغوب فيها داخل الجماعة . إننا نريد الحرية لأجل الحرية عن طريق ظروف خاصة . وإننا يلزمنا الحرية إنما نكتشف أنها تتوقف تماماً على حرية الآخرين ، وإن حرية الآخرين تتوقف على حرفي » (١) .

انسارتيريربط هنا الرأى عن تشابك الحرية بالالتزام Engagement و إذا كان هناك التزام فأنما يجبر على إرادة حرية الآخرين في نفس الوقت الذى أريده فيه حرسي (٢) . وفي هذه الحاضرة نفسها يحاول سارتير أن يوضح هذه الفكرة عن الالتزام . يقول انه عندما يختار انسان لنفسه فاما هو يختار للناس جميعا . ذلك لأنه بفعل الاختيار والتفضيل يخلع الانسان القيمة على شيء من الأشياء ، وإن الانسان يخلقه للقيمة إنما يسلكه في حضور

(١) سارتير : « الوجودية نزعة انسانية » من ٨٣ - ٨٤ .

(٢) « الوجودية نزعة انسانية » من ٨٣ .

البشرية جموعه إن جاز لنا القول . لهذا فهو مشروع إزاء البشرية
جماعه عن التقييم الذي جمعته . فمثلاً إذا أنا التحقت ببقاية عمال
كاثوليكيه فإن سلوكى هنا هو الترام للبشرية جموعه ، لأننى
وأنا أعمل هنا إنما أؤكد قيمة مطلقة للطريق الكاثوليكي . وإذا
تروجت فانى أجعل الزواج يواحدة مبدأ عاماً . إننى وأناأشكل
لنفسى إنما أشكل للبشرية .

ويواصل سارفو :

وربما مكتنا هذا من فهم المقصود من مصطلحات
مثل القلق وال مجر واليأس - التي ربما تعدد نوعاً ما من
القصاصحة اللغوية الوجردي يقرر بكل صراحة
إن الإنسان قلق . إن معناه هكذا : عندما يلتزم الإنسان
 بشيء وهو يتتحقق تماماً أنه يختار فحسب ما سيكون
 عليه ، وإنما هو يكون مشرعاً يقرر للبشرية جموعه
 كذلك - في مثل هذه اللحظة لا يستطيع الإنسان أن
 يهرب من معنى المسؤولية الكاملة العميقه . وفي الحقيقة
 يوجد كثيرون لا يظهرون مثل هذا القلق . لكننا نؤكد
 أن كل ما يفعلونه هو أنهم يغفون تقليهم أو يهربون
 منه . وبالتأكيد فإن كثيرين يعتقدون أنهم بما يفعلونه
 إنما لا يلزمون أحداً سوى أنفسهم بأى شيء : وإذا
 سألهـ : (ماذا يحدث اذا تصرف كل إنسان هكذا؟)

تسهرون أكتافهم ويجيرون: (إن كل إنسان لا يصرف هكذا) لكن في الحقيقة يجب أن يسأل الإنسان نفسه ماذا يمكن أن يحدث إذا تصرف كل إنسان كما يتصرف ، ولا يستطيع الإنسان أن يهرب من هذه الفكرة المزعجة إلا بنوع من خداع الذات . ، (١)

ويقارن سارتر المأزق الأخلاقى للإنسان بـمازق القائد الذى عليه أن يتخذ قرارات توقف عليها حياة وموت كثرين . إن مثل هؤلاء القادة أنما يخلون قراراً لهم فى القلق . وهذا النوع من القلق هو الذى تصفه الوجودية بأنه عام يبتدا باعتبارنا كائنات حرة « ويتحقق عن طريق المسئولية المباشرة تجاه الذين تعنفهم . ، (٢)

إن الآراء الواردة في هذه المعاصرة تلقي استحساناً من معظم القراء عن النظرية حول العلاقات الإنسانية أكثر مما هي واردة في كتاب « الكينونة والعدم » . كما أن نفس المعاصرة أسلت بكثير من كتاب سارتر الكبير . ومن جهة أخرى فإن الأفكار الواردة في « الوجودية نزعة إنسانية » ترد بعد بجادلات متعددة بينما الاستنتاجات في كتاب « الكينونة والعدم » ترد بعد

(١) سارتر : « الوجودية نزعة إنسانية » من ٢٧ - ٢٨ .

(٢) سارتر : « الوجودية نزعة إنسانية » من ٣٢ .

إحكام دقيق . زيادة على ذلك فقد أظهر سارتر نفسه حلم ارتياحه للمحاصرة .

وهنا نتناول كتاب فرancis Ganssone الراش « مشكلة الأخلاق وتفكير سارتر » الذي نشر عام ١٩٤٧ وقد كتب له سارتر نفسه « مقلمة صغيرة » وقد امتدح الكتاب من أهقه وأخبر جانسون ضمن أشياء عديدة ، إنك قد وضعت بذلك على تطور تفكيرى حتى إنك قد تجاوزت الرأى المعروض فى كتبى في اللحظة نفسها التي تجاوزت أنا فيها هنا الرأى » (١) ويقدم شرح جانسون الكتاب « الوجودية تزعة إنسانية » على أنه في محاصرة وضعت لتردد على الاتقادات الموجهة إلى الجنوائب الأخلاقية للوجودية فان سارتر قد وضع بطريقة « تحسفية تماماً » أكبر مظهر ثورى « لما يمكن أن يكون نظرية أخلاقية سارترية » كلها نظرية أخلاقية لم تكتمل بعد : ولهذا السبب اعتبر سارتر نفسه المحاصرة على أنها (شيئاً خطأ) (٢) .

وليس هذا كل ماهنالك . في كتاب (الكينونة والعدم) هناك تنبيل وحيد في الصفحة التي يستخرج فيها المؤلف أنه لا يوجد مفر من (الموقفين الأساسيين) تجاه الآخر أي (الموقف المتوجه نحو

(١) جانسون : « مشكلة الأخلاق وتفكير سارتر » من ١٣ .

(٢) المصدر السابق .

المأزوكة والموقف الناجي نحو السادية) وهذا نص التعليل (ومنه الاعتبارات لاتستبعد إمكان قيام أخلاق للانبعاث والخلاص لكن لا يمكن أن يتحقق هنا إلا بعد تعديل متطرف لابحثه هنا). (١) إن وجود هذا التعليل لا يفعل شيئاً لحل المشكلة، بل إن التعليل يدل على وجود تناقض في صنيع كتاب «الكونية والعدم» نفسه. ذلك لأن سارتر يحاول في الوقت نفسه في هذا الكتاب أن يكون الناس أحراراً حرية كاملة وكل ذلك أن علاقات الناس مع بعضهم يجب أن تختلف شكلًا أو آخر من الشكلين المحددين للغاية. وهذا واضح أنه لامنطقي. ذلك لأنه لو كانت نظرية سارتر في العلاقات الإنسانية فلن يكون الإنسان حرًا حرية تامة. زيادة على ذلك، إذا كانت هذه النظرية صحيحة، فلا مجال هنا لتعديل «متطرف» أو غير متطرف.

وبهذا لا يوجد تناقض فحسب بين التوصية التي أوصى بها في «الوجودية ترعة إنسانية»، من أنها يجب أن تخرب حرية الآخرين ورأيه في «الكونية والعدم» من أن الناس لا يستطيعون أن يخربوا حرية الآخرين، بل هناك أيضاً تناقض في «الكونية والعدم» بين مذهبها في الحرية والإنسانية ونظرتها في العلاقات الإنسانية.

(١) سارتر «الكونية والعدم»، من ٤٨٤.

ورأى في هذا الموضوع قائم على أن نظرية العلاقات الإنسانية كما هي واردة في « الكيونة والعدم » زائفة . إن علاقتنا مع الآخرين تأخذ الأشكال التي يصفها سارتر – وربما أكثر مما تبين ، لكنها تأخذ كذلك أشكالاً لا تستوعبها أو تشتملها مقولات نظريته ، وإن التجربة المشتركة للإنسانية تبرهن على إمكان وجود تلك الأنواع من العلاقات التي يقول عنها سارتر إنها مستحيلة إلا وهي الصدقة ، التعاون ، المودة ، وأنواع الحب غير الحب القائم على الرغبة أن يكون المرء محبوياً . وفي الحقيقة إن سارتر نسأة في النقطة التي تنتهي عندها رواية « دروب الحرية » يصور علاقة من هذا النوع الذي يستبعد كتاب « الكيونة والعدم » .

إن العلاقات في الأجزاء الثلاثة الأولى للثلاثية – تلك العلاقات بين ماتيو ومارسيل – وبين ليفيتش وDaniyal ، وبين Daniyal ومارسيل وفيليپ ، وبين بوريس ولو لا كل هذه العلاقات وبقية العلاقات الأخرى يمكن رؤيتها على أنها تواعداً للصراع أو الصدام السيكولوجي . لكن العلاقة بين برونيه وفيكاريوس الموصورة في الجزء الرابع الذي لم يكتمل من نوع آخر . إن « صداقتهم العجيبة » كما يدل العنوان هي صدقة حقيقة . أن عنصر البنية المثلية الواضح قد تحول إلى نوع من الرابطة الإللاطونية المثالبة . وعندها يغرس برونيه بهذه في الشعر القذر لفيكاريوس

الذى يموت ويصبح فى « معاناته المطلقة » من أن صديقه الوحيد —
يمكن ألا يموت ، فاننا نلتقي بعطلق المعية . وبالتأكيد بالطريقة
التقليدية الرائعة الموجودة فى الأدب الرومانسى تنسى علاقتها
بالموت . لكنها تتحقق لحظتها من الحقيقة ، وهذه اللحظة هي نقد
لنظرية العلاقات الإنسانية كما هي واردة فى « الكينونة والعدم » .

وهكذا يمكننا أن نضيف دلالة جديدة لعدم اكمال سارتر
لرواية « دروب الحرية » ، فليس الأمر قاصراً على أنه تخلى عن هذه
الرواية عندما حان الوقت بالنسبة له ليتخد موقفاً ليجايئاً من
مفهومه عن الحرية حتى حيث أبعد أوريس من مدينة آرجبوس
حليلاً قتل الملك والملكة . لقد وصل سارتر أيضاً إلى نقطة الرفض
الضيق لسيكولوجيا « الكينونة والعدم » ، لكنه توقف عن
الرفض الصريح . وقد تراجع سارتر منذ عام ١٩٤٩ عن هذه
المشكل للأخلاق الشخصية وال العلاقات الشخصية وتحول تماماً
إلى مجال أكثر عمومية هو مجال السياسة وعلم الاجتماع .

ويجب أن نعرف بأنه في الوقت الذى أخذ يكف فيه عن
كتابه الروايات وأصل كتابة المسرحيات . لكن الكاتب المرحى
لا يقوم بالعمل نفسه الذى يقوم به الرواوى . إن الرواوى معنى
بالتحليل ويباطن التجربة الإنسانية ، انه يتحدث كما يتحدث إنسان
إلى قارئ واحد . أما طريقة المسرحية فهي طريقة جدلية أكثر منها

تحليلية. ان الكاتب المسرحي يخاطب جمهوره، وهو يخاطبه عن طريق
 ناحية برائية لا وهي عن طريق الفعل المصطنع والكلمات المنطورة.
 ان الجمود يجب أن يلقي جوانبه على ما يراه وما يسمعه . زيادة
 على ذلك ، فان المسرح كنقطة اجتماعية هو وسيط أشد تأثيراً
 من الرواية للتعبير عن الأنماط السياسية . ان جميع المسريات
 التي كتبها سارتر منذ أن كتب مسرحية « جلسة سرية » هي
 مسرحيات سياسية . ان السياسة ، أو ان شيئاً دقة أكثر ، ان
 الاشتراكية قد أصبحت شغل سارتر الرئيسي . وإن عبارة
 « الأدب الملتزم » La Littérature Engagée التي اشتهرت
 تعني كما حملها هو أصلاً الأدب الملتزم بأية نظرة أخلاقية أصيلة
 تجاه الحياة منها كانت هذه النظرية . وفي الحقيقة لا يمكن تعريفها
 تعريفاً آخر على أساس المسلمة الوجودية من أن كل إنسان يجب
 أن يكون صانع قيمه الأخلاقية الخاصة . لكن « الأدب الملتزم »
 سرعان ما استخلصه سارتر نفسه والتقاديساريون الآخرون الذين
 أطلقوا العبرة على أنه مقصود بها « الأدب الملتزم » بالاشراكية
 كما لو كان أي التزام آخر لن يكون أصيلاً .

أنا شخصياً أعجب بسارتر بسبب التزامه الاشتراكي
 واستعداده الشامل ككاتب مشهور أن يتولى الرعامة الثقافية لمشكلات
 العامة . ولا يملك الإنسان إلا أن يحترم اهتمامه بالخير العام

والبلدية *Seriousness* ، وهي غير الجدية ، *الحقيقة* ، المتمرة عند شروء بالمثل هي ليست مثل « روح الجدية » *esprit de sérieux* أو الاهتمام الجدي الذي يستجهنه سارتر نفسه في البيرجوازية . ومع هذا في التكاثف الشديد لاشتراكيته يمكن أن تبين الإنسان عنصر آلامه سارتر نفسه تتصلا ، و « ثرثرا » من تناقضات تحمله للعلاقات الإنسانية إلى فلسفة لا تقوم على الأفراد بل على الظواهر .

وليس من قبيل الصدف أن يكون ناقد سارتر المفضل هو فرانسيس جانسون الماركسي . إن جانسون لا يحب « أسطولوجيا » ، « الكينونة والعدم » لأنها الواضح أنها مختلفة تماماً عن الماركسية ، كما أنه لا يحب الأخلاق المعروضة في « الوجودية ترعة إنسانية » لأنها وثيقة الصلة بـ كانت وهذا فهو يركز على التدليل الذي يتناول « التحول للتطرف » ويفسر نظرية العلاقات الإنسانية الواردة في « الكينونة والعدم » على حساب العلاقات التي يسمىها « مستوى » الفردية ، « مستوى » العناية البدائية بالتوافق مع النفس (١) ، ثم يستمر فيوحي بأن فكرة سارتر عن التحويل تشير « إلى ما يجب أن تكون عليه العلاقات إذا ما كانت الحياة تعيش على مستوى مختلف : وهذا المستوى مختلف عند

(١) جانسون : مشكلة الاعتقاد وتفكير سارتر ، من ٢٦٧ .

جاسون هو الترجمة الجميلة الماركسية . وهكذا نجد أن جاسون في كتابه الأول عن سارتر إنما يرى الماركسية كحل للأزمة سارتر ، وفي كتابه الثاني عن (سارتر بقلمه والنشر عام ١٩٥٦) يهتم على التفصيم الذي أحرزه في هذا الاتجاه .

ومن الصعب أن يقنعوا حديث جاسون عن « المستويات » كفلسفة جادة ، لكنه يكتب كإنسان يعرف سارتر معرفة جيدة ، وإن بصيرته في تطور فكر سارتر قد دل على أنه أكثر دقة من فكر النقاد الماركسيين من أمثال لو كاتش اللذين هاجموا وجودية سارتر على أنها نوع من العدمية البورجوازية ، وإن سارتر ليزداد اقتراباً من الماركسية بمرور الوقت . وإن آراءه الأولى عن الاشتراكية كانت بالآخر آراء ديمقراطي اجتماعي لأن لم تكن آراء خيالية نوعاً ما . وهكذا على سبيل المثال نجد في مقاله « ما هو الأدب ؟ » التي نشرت عام ١٩٤٧ (دعوة إلى مجتمع لاطبي كوسيلة للتوفيق والصلح بين الكاتب وجمهوره) . وفي هذه المقالة يقول سارتر بعد أن تحدث عن غربة القارئ في المجتمعات البورجوازية إنه في المجتمع الاطبي وحده يمكن للأدب أن يحقق ماهيته الكاملة . ذلك لأن الناس جميعاً لو أصبحوا قراء ، إذا أصبح الجمهور القارئ هو المجتمع ككل فإن الكاتب يستطيع أن يكتب عن حياة الإنسان

بصفة عامة ولن يكون هناك اختلاف بين موضوعه وجمهوره . وفي المقالة نفسها يقول سارتر إن الكاتب لكي يكون حرّاً في قول ما يرغب فيه ، يجب أن يكتب بجمهور يكون حرّاً في تغيير تكوينه .

و هكذا في مجتمع بلا طبقات وبلا ديمقراطية وبلا ثبات ، سيتسع الأدب إلى أن يصل واعياً بنفسه ، سيفهم أن الشكل والمضمون والجمهور والموضوع واحد ، وأن الحرية الشكلية للكلام والحرية المادية للعمل تكملان بعضهما ، وإن من الأفضل له أن يظهر ذاتية الشخص عندما يحول معظم الحاجات الجمعية والتبادلية إلى وظيفة ، أن ينقل المطلق المحسوس إلى المطلق المحسوس ، وإن نهاية هي أن يستجيب حرية الناس حتى يمكن أن يحققوا ويقرروا حكم الحرية الإنسانية .^(١)

ويعرف سارتر بأن هذه الرواية « خيالية » لكنه يضيف :

لقد أتاحت لنا أن نتصور الظروف التي يجب أن يظهر في ظلها الأدب نفسه في كماله ونقاشه .^(٢) وهذا الرأى قريب للغاية من الرأى الوارد في « الوجودية نزعة إنسانية » ، إن إعان

(١) (ما هو الأدب) ص ١٩٧ .

(٢) المصادر السابقة .

سارتر بالاشتراكية هو جزء من إيمانه بالحرية . . في عام ١٩٤٥ عندما كان سارتر يصدر العدد الأول من مجلته الشهرية السياسية «الأزمة الحديثة» ، لم يكن بين كثيرون في فرنسا أى نوع من الاشتراكية يكون عليه الانسان ، ذلك لأن هذه الأيام كانت أيام وحدة الائتلاف اليساري . وقد ضم المشركون الأول معه في نشر المجلة اشتراكيين منوعين مثل ريمون آرون ، وموريس ميرلوبوني ، والبير كامو . لكن هنا التعاون لم يتم طويلا . فقد كان الحزب الشيوعي يشكل مشكلة عويصة . لقد كان الحزب يعادى سارتر ، وإن عداء سارتر للحزب يتضح بما فيه الكفاية في قصة برونيه وفيكاريوس صحفي الحزب في رواية «دروب الحرية» . لقد شكل سارتر عام ١٩٤٩ حزباً سياسياً له هو حزب التحالف الثوري الديمقراطي ينبع إلى الاشتراكية المستقلة في فرنسا . ولقد اجتنبت هذه الحركة بعض التقنيات لكنها لم تجتذب أحداً من الطبقة العاملة . ولقد تعلم سارتر من فشل الحزب درساً قاصياً . ولما يرهن الحزب الشيوعي على أنه الحزب الوحيد الفعال في فرنسا الذي يكرمن نفسه لتحقيق الاشتراكية ، شعر سارتر أنه مضطر إلى تأييده منها كانت كراهيته للوسائل التي يتبعها . ومن هنا أصبح سارتر وفيفيتش شر حميم للحزب الشيوعي ، ورغم أنه لم يلتحق به رسمياً ، دافع عنه على أنه الفاعل القوى الوحيدة في فرنسا لتحقيق الاشتراكية والسلام . ورغم

أن سارتر قد فقد معظم أصدقائه الاشتراكيين المستقلين في هذه العملية فإنه لم يكن يطيق أى هجوم يوجه للحزب أو روسيا . ولم يفر على هذا الخط إلا مرة : ففي عام 1956 قام باحتجاج شديد ضد الأعواد السوفيات في المحر على أساس أن التدخل لم يكن ضرورياً كما أنه لن يؤدي إلى سلامية الاشتراكية . أما فيما عدا هذا فإن سارتر هو البطل المتحمس لما أنتجهه روسيا والصين وكوبا والدول الشيوعية الأخرى كما أنه الناقد العنيف لأمريكا والغرب .

وفي عام 1960 نشر سارتر كتاباً نظرياً أكبر من كتاب « الكيتونة والعدم » هو المجزء الأول من كتابه « فقد العقل البخل » وفي هذا الكتاب الذي يسميه سارتر كتاباً « أثريولوجيا » يدور موضوعه حول الإنسان في الجماهير مقابل الإنسان في الفرد ، وال العلاقات الجماعية بدل العلاقات الشخصية . ورغم أنه من المستحيل أن تظهر انتباعاً متكاملاً إلى أن يظهر المجزء الثاني ، فيجب ذكر بعض النقاط المأمة هنا : إن المؤلف يحاول أن يدع نوعاً جديداً من الماركسية يعني أنها ماركسية تتوجه نحو الوجودية . وليس ثمة شك هنا في أن سارتر يمنع الماركسية أولية على الوجودية . يقول سارتر إن الماركسية « فلسفة » بينما الوجودية ليست إلا « أيديو لوجية » وهو يشرح هنا الاختلاف فيقول إن « الفلسفات » هي تلك المذاهب المخلافة

العظيمة التي لا يمكن تجاوزها إلى أن يتحرك التاريخ وهو يقللها . وفي العالم الحديث نجد أن الحركات الفلسفية الثلاثة العظيمة هي المثلثة عند ديكارت ولوك ، ثم كانت وهigel ، وعند ماركس في زماننا . وهكذا فإن الماركسية لاتزال « المذهب » الفلسفي للحاضر لأنها لم تتجاوزها بعد . ويقول سارتر عن « رجل الایديولوجيا » *Idéologue* أنه شخص أكثر تواضعاً من الفيلسوف ، كل ما يفعله الأول هو أن يطور المذاهب الأصلية العظيمة للفيلسوف ، إنه « يستغل ما هو سائد » . وهكذا سارتر يعتبر الوجودية أيديولوجية إنما يعرفها على أنها « مذهب طفل يعيش على هامش المعرفة التي كانت تعارضها في البداية والتي تحاول الآن أن تتكامل نفسها » . (١) يُعني آخر أن سارتر يرى الوجودية الآن على أنها « رغبة تحاول أن تتكامل بنفسها » إلى الماركسية .

وهذا لا يعني أن الوجودية مستعدة أن تدع الماركسية تتبعها في الحال . لكن « من اليوم الذي افترض فيه البحث الإنساني البعد الإنساني ، ان يعود للوجودية سبب الوجود » وفي الوقت نفسه يعتقد سارتر أن اتحاد الوجوه مع الماركسية يمكن أن يظهر الترعة الخديعة التي تفتقر إليها الماركسية . إنه يقول إن الماركسية قد فقلت أساسها النظري ، إن مفاهيمها « أملاعات »

(١) سارتر : (نقد الفيلسوف البطل) ص ١٨ .

ان المتحدثين باسمها تجريديون وصارمون وأبعد ما يكونون عن التجربة الواقعية ، إنهم غارقون في مستنقع علم النفس والمتافيزيقا البعيدتين عن العصر دون أن يدر كوا غایتهم . وإن الشيء الذي يذكر عليه سارتر هو الخبرية : انه يريد للماركسية أن تتبع نفسها من المفهوم المادي للخبرية الإنسانية . فاذا تم هذا فان سارتر لا يعتقد أن الماركسيين يكونون قد خربوا روح تعاليم ماركس . ويقتبس سارتر نصاً لأنجلز يقول : « الناس يصنعون تاريخهم بأنفسهم لكن في ظل بيته مفروضة تحدهم . » (١) فيوش كد سارتر عبارة « الناس يصنعون تاريخهم » انهم « هم » الذين يصنعون التاريخ ، وليس « التاريخ » – ولا « الماضي » – هو الذي يصنعهم وهكذا يريدنا سارتر أن نعتقد أنه يريد أن يحقق تقييحاً للماركسية أكثر مما يريد تحقيقها عن طريق إدخال البصائر الوجودية فيها .

ويتناول بقية هذا الجزء من كتابه دراسة العلاقات الاجتماعية . وهذا نلاحظ في الحال تناقضاً لا بين ما يقوله سارتر وما يقوله الكتاب الماركسيون فحسب ، بل بين ما يقوله سارتر هنا وما يقوله عن العلاقات الشخصية الفردية في كتابه « الكينونة والعدم » كذلك . لم يعد يقال أن الصراع هو الطرف الأساسي للعلاقات

(١) سارتر : (قد المقل البخل) ص ٦٠ .

[الإنسانية]. وإن كانت تظل تعتبر عاملًا أساسياً في التاريخ الإنساني فوق أنثروبولوجيا سارتر، تغير المجتمعات من كونها جماعات « مجتمعية » *Collectives* إلى مجتمعات « جماعية » *Groups*، من « مجتمعات للأفراد » فردية ذرية إلى وحدات متعددة عضوية. وإن عملية الاندماج جدلية ولا يشجع الناس لا عن طريق قسم أو عقد (العقد الاجتماعي) بل عن طريق « الرعب »، يقول سارتر إنه العنف الذي يوحد الجماعة إلى أن تصبح متكاملة وذات أنظمة حاصلين عليها. « إن الحرية المتبادلة تخلق نفسها كرعب »^(١) ومع هذا فإن الصراع الآن يظهر كشرط ثانوي علاجي. ويدل سارتر بسبب جديد لهذا ألا وهو « الندرة » *scarcity*، إن نقص الطعام والمواد الأخرى في العالم هو الذي يؤدي إلى الصراع بين الإنسان وأخيه الإنسان وهذا يجعل العنف « الإنساني » مفهوماً ومعقولاً أن جاز لنا القول. إن سارتر يعارض الآن الرأي القائل بأن الصراع بين الناس ينشأ من قوى عشوائية في الطبيعة الإنسانية نفسها كما يظهر هويز وفرويد وبعض الآخرين. ويقرر سارتر أنه لا توجد حاجة للحرب بين الناس، وإن الحروب قد وجدت بسبب وجود ندرة شلية.

يقول سارتر : « إن الخاطرة البشرية كلها على الأقل حتى

(١) سارتر : (فقد المثل المثل) ص ٤٤٩.

الآن هي كفاح يائس ضد النيرة . . (١) التيرة تمثل الناس شكاً كين نظراً لأن كلاً منهم خائف من أن يخون الآخر في العقد الاجتماعي . العلاقات بين الناس غير سهلة حتى وهم لا يخابرون بجانب هذا فان البنية التي يفرضها الناس على العالم لكي يربوا من النيرة ترتد على مخترعها وتتحمل أوزانهم تزداد سوءاً .

ويصف سارتر هذا الموقف الأخير بطريقته الدرامية على أنه «جحيم العطالة العملية the hell of the practice-inert» ويصور سارتر هذه الفكرة بقصة الفلاحين الصينيين الذين يقطع كل منهم أشجار الغابة لاستعمالاته المختلفة وهكذا يسيرون لإزالة أشجار مساحات كبيرة من الأرض ويترتب على هذا أن يتعرضوا جميعاً للمضار المدمرة للتدفق . وهكذا يقضى على الإنسان ، فإذا لم يقض عليه فإنه يصبح سجين اختراعاته . والآن ، إن هذه النظرية مختلفة تمام الاختلاف عن الماركسية المترفة ، حيث يعتبر الناس علائقات الظروف أو التاريخ . وبالنسبة لسارتر فان العوامل المادية أو الاقتصادية لا تزال متعارضة ، كما هي عند جميع الماركسيين ، لكنه يرى التاريخ على أنه هو نفسه من خلق الناس . أى أن التاريخ هو نتاج الوعي لكنه غالباً هو عبارة عن قرارات عمياء يتخللها

(١) سارتر : (نقد العقل بالعقل) . . ٢٠١

الناس في مواجهة مشكلة النيرة وفي مواجهة المشكلات التي تظهر
من محاولات أسلاقهم حل مشكلة النيرة .

إن هذا الجزء الأول من كتاب « فقد العقل البخللي » ليس
مقصوداً به أن يضم الأمس المقلية « للأثريو بولوجيا البنائية »
فحسب كما يقول سارتر، وقد وعد بأن يربنا في الجزء الثاني أنه
يوجد تاريخ إنساني واحد ذو حقيقة معقولة واحدة . إن الكتاب
طويل شاذ معتقد للغاية ، إنه ملء ببرطانة مشوشة ، إن ما يقصه
هو فصاحة مؤلف سارتر السابق، ورغم أنه ليس مليئاً بالاستدلالات
المقلية فإنه معقول إلى حد كبير .

رأى سارتر في بودلير وجينيه

يدلل سارتر على امكان الخلاص عن طريق الاشتراكية في دراسة عن بودلير نشرت عام ١٩٤٦ وهذا الكتاب هو أحد تلك الكتب الشائعة في هذا العصر للغاية والتي يرتبط فيها النقد الأدبي بشجاعة إن لم يكن بمحنة دائمًا بالتحليل النفسي غير أن التحليل النفسي (إذا سمعناه هكذا) عند سارتر يختلف اختلافاً يبيناً عن التحليل النفسي عند فرويد وذلك بسبب رفض سارتر الاعشور تقضيلاً للرأي القائل من أن كل العصابات أثماً تنشأ عن اختيار واعٍ . بجانب هذه، فإن التحليل النفسي عند فرويد هو أساساً تكنيك لعلاج الاضطرابات . أما التحليل النفسي عند سارتر فهو نظرية شارحة ، وهي لا تعد بدليلاً عن نظرية سارتر أكثر من كونها قراءة لتاريخ حالة عصبية .

وإن قراءة كتاب سارتر عن تاريخ حياة بودلير مهم للغاية بسبب وجود أوجه شبه معينة كما نلاحظ (ولا يجُب أن توَكِّد هنا دائمًا) بين طفولة الشاعر وطفولة سارة نفسه . إن سارتر يعزِّزُ أهمية كبرى إلى كون والد بودلير قد مات والشاعر كان في السادسة . (لقد مات والد سارتر وهو في الثانية من عمره) ويلاحظ سارتر أنه قد نشأ بين بودلير وأمه الأرملة علاقة من العبادة المتبادلة . لقد كانت مدام بودلير ذات مرة معبودةً لها ورفيقته . ولقد كانت تحوطه في الحقيقة بالرعاية المفرجة أنه لم يعش كشخص مفضل إلا نادرًا .

ولما كان ذاتيًّا نَكَانَ يَنْتَهِيُ أَنَّهُ يَعْيَشُ وَيَحْتَاجُ إِلَى ضروريٍّ وَالْمُمْكِنِ ،
فَإِنَّ بُودَلِيرَ كَانَ مُحْمِيًّا مِنْ كُلِّ قُلْقٍ . لَقَدْ كَانَ أُمَّهُ هِيَ
Miss Absolute ، مطلقةً

لكن والله بودلير تزوجت للمرة الثانية وأرسلت الطفل إلى مدرسة داخلية . يقول سارتر وهذه كانت نقطة التحول في حياة الشاعر . (يجب أن نلاحظ أن بودلير لم يكن إلا في السابعة عندما تزوجت أمه « هو » للمرة الثانية ، وكان سارتر في الثانية عشرة . عندما اخْتَلَتْ أُمَّهُ زُوْجًا ثَانِيًّا للمرة الثانية) وحيثُنَا التي بودلير إلى وجود شخصي ، لقد تزعزع عن مطلقه . لقد ولَّ تبرير وجوده . لقد كان وحيداً وفي وحدته اكتشف أن الحياة قد أعطيت له

، للاشى . . ويقول سارتر هنا ويرتكب غلطته . لقد استنتج الشاعر أنه « قدر » عليه أن يكون « وحيداً للأبد » . يقول سارتر في الحقيقة يعكتنا أن نترك (الاختيار الأصيل) بودلير . لقد (قرر) بودلير (كما قال) أن يكون (وحيداً للأبد) انه لم (يكشف) أى مصير ، لأنه بالطبع — في رأى سارتر — ليس هناك مصير ليكتشفه . لقد (اخذ) بودلير في حريرته الوحيدة ، لقد (قرر) الوحيدة لقد أرادها لأنه أراد أن يشعر بغيره . وهذا شئ يميزه سارتر عن اكتشاف الأطفال العادي للذاتية . إنهم يكتشفون أيضاً معنى الذات *Le moi* لكنهم لا يتأملونه . إن بودلير (الذى يكتشف نفسه في اليأس والغضب والغيرة) يضيع حياته كاملاً في التأمل الثابت لوحده السابقة) (١) يقول سارتر إن اختيار بودلير هو نوع من الكبراء . إنه يشبه نرجس . وفيما يتطلع الرجل العادى إلى شجرة فإنه يرى شجرة ، يرى بودلير نفسه يتطلع إلى شجرة . إنه لا يرى إلا وعيه بنفسه . لكن ما يراه ليس شيئاً ، ذلك لأن النفس ليست شيئاً . ولذلك السبب فإن تاريخ حياته هو حكاية هزيمة . أنها هزيمة نرجس ؛ الذي يجدق في صورته لكنه لا يستطيع أن يلمسها أبداً أو يعي نفسه . ومن هنا كان حمله وقرفه وغيشه ودواره .

(١) سارتر : (ودلير) ص ٢٣ .

ويذكر سارتر كيف ان بودلير يهرب من هنا الشعور بالذمار
إلى الخلق الفنى . لكن المشكلة في رأيه هي أن الشاعر لا يجد ابداعه
إلى عالم المبادئ الأخلاقية . إن بودلير يتقبل بكل بساطة الأخلاق
الكا罔وليكية البورجوازية لأمه وزوج أمه . والنتيجة هي أن يتولى
بودلير شعور معين بالذنب نظراً لأنه لا يحيا الحياة التي ترضي عنها
البورجوازية . وقضية سارتر في أن بودلير لو كان قد نبذ
القانون الأخلاقى الأبوى وأبدع قانوناً أخلاقياً جديداً من عقلياته
لكان قد أنقذ .

لقد استسلم بودلير دائماً لللاسرية وللأمان المطلق كما هو الشأن
ذلك الأمان الذى منحه إياه أمه فى طفولته . ويؤكد سارتر أن
الحياة فى حقيقتها تتطلب الاتزان ، يجب أن تتقبل واقعة اتنا
لأنستطيع أن نملك للأبد أمان الطفل السعيد . ليس مرض بودلير
(كما يمكن أن يقول الفرويدى) عقدة أو ديب ، بل هو «عقدة
لاهوتية تمثل فيها والديه على أنها إيمان » (١) . إن مشكلة بودلير
أنه لا يستطيع أن يكبر . لقد خلق عبادة الأم . إنه لن يأخذ
مسؤولية تجاه العالم الذى يحيى فيه . إنه يريد أن يكون شيئاً يعيش ،
لكن تحليله للذاته يتوقف من ناحية معرفة الذات ، ومكلا وصل
بودلير إلى كراماه نفس وكراماه الإنسانية . وهو في الإبداع الشعري

(١) مسى : (علم النفس مدرسات) ص ٦٠ .

يستطيع أن يتوجب أي نوع من «الشيء الذي يعطي» «الذي يبغضه». إنه وهو يكتب قصيدة يشعر أنه لا يعطي شيئاً للناس أو على أي حال أى شيء سوى شيء لا طائل من ورائه» (١).

ولدى سارتر أشكال أخرى من اللوم ضد بودلير. ليست علامة الشاعر هي أنه قاوم أي نوع من الالتزام فحسب، بل هي أنه قاوم أي نوع من الالتزام «الاشتراكي». لقد اقتنع بودلير أولاً بالقيم البورجوازية ثم اقتنع أيضاً بالسياسة الرجعية الامبراطورية الثانية. يقول سارتر أن كل مكان يهم الشاعر هو أن يكون « مختلفاً ». وان سارتر يعارض هذا الموقف ب موقف جورج صاند وهو بحثه ماركس ويردون ومشيليه ومهم الكتاب التقديميون في القرن التاسع عشر الذين علموا الناس أن المستقبل يمكن التحكم فيه وأن المجتمع يمكن تغييره للأحسن. لقد لعب بودلير بزوجيته ومظاهرته و«شيطانته»، الغبية لعنة المتكتفين الكاثوليكين المطردين.

بعد كتاب «بودلير»، من أحسن الدرamas التي كتبها سارتر لكن الكتاب أيضاً بما لا شك فيه إحدى الحالات التي تصبح فيها حبشه متوسطة شأن كل حبشه. فمن المفروض أن دراسته هذه

(١) سارتر : (بودلير) ص ٢٢٠ - ٢٢١ .

هي قطعة من التقد الأدنى ، لكن فكرة أن بودلير كان شاعراً كبيراً لم ترد في الكتاب . لقد ثبت سارتر بذلك هذا على ملاحظة أبنائهما بودلير من أن التصصيلة تعد « شيئاً لافتح منه » كما لو كانت هذه هي الحقيقة المطلقة ، ويتوارد لدى الإنسان شعور كما يقول فيليب تودي — أن سارتر « كان يفضل أن يكون بودلير كاتباً أثثراً كيناً مبكراً من السرجة الثالثة على أن يكون شاعراً غنائياً من السرجة الأولى » (١) لكن يجب ألا نظلم سارتر حتى لاشد لحظات تمحسه للجناح اليساري فإنه كان يرفض المبtrasات البالية لدى الماركسيين العاديين . لقد دافع سارتر في المائدة المستديرة للجمعية الأوروبية للثقافة في البندقية عام ١٩٥٦ والتي ضمت كتاباً من الشرق والغرب دفاعاً حاراً عن كتاب مثل بروست وجويس وكافكا ضد الاتهامات الشيوعية « بالأنوار » و « النائية » . زيادة على ذلك فإن سارتر قد عاد إلى فكرة التخلص عن طريق الفن في كتاب كتبه بعد كتابته أكتاب « بودلير » بست سنوات ، وفي هذه المرة حل في الواقع حالة رجل أتى للغاية (لقد ترك روكيتان في نهاية رواية « آذشيان » يأمل الوصول إلى مثل هذا التخلص لكن دون أن يستمتع به حتى) وأنا أشير هنا إلى دراسة سارتر عن جان جينيه التي نشرت عام ١٩٥٢

(١) توهى : « جان بول سارتر » دراسة أدبية و سياسية ، من ١٦٨ .

بعنوان ، جان جينيه : كوميديا وشيداً ، ، ولما كان جينيه معروفاً من قبل للجمهور الفرنسي على أنه لص وخائن ونوعي وكاتب داعر فربما يدل هذا العنوان على أنه مثال آخر على هرام سارتر بالعبارات المثيرة .

وللمرة الثانية يترج هنا النقد الأدبي بالتحليل النفسي الوجودي وفي الحقيقة (الكتاب أكبر بكثير جداً من كتاب « بودلير ») يترج كذلك بتقد اجتماعي وآخلاقى وان كان مشوشًا بلا تنظيم وإن كان مفروعاً للغاية . وما لاشك فيه أن تاريخ الحالة رائع . فإن جينيه ابن حرام ، لقيط ، وقد أرسل من ملجاً إلى أبوين ابرياء ، وما فلاحان في « مورفان ». وبطبيعة الحال ، لما كان جينيه محرومًا من الحب الأمومي والاحترام والمحقوق — وخاصة الحقوق الموجودة في المجتمع الريفي في رأى سارتر (إن سارتر دائمًا يعتبر مفهوم لوك في الحقوق على أنه أحد الشرور الكبيرة في التفكير الأخلاقى البورجوازى) — فإنه يسرق الأشياء . وذات يوم اكتشف الناس حقيقته . لقد صاحوا : « جينيه (اللص) » ، وعندما سمع ذلك « الكلمة التي تثير اللوar » كما يقول سارتر ، قرر أن يكون ماقالوه عنه ومن ثم « كان » اللص . فإذا استخدمنا مصطلحات كتاب « الكينونة والعدم » ثلنا إن جينيه قرر أن يعيش وجود ذلك المخلوق كما وضعته نظرة الآخر . لقد جاشه

حياة مجرية ، فلخل السجون والاصلاحيات وخرج منها عدنة مرات ، ثم تجاوز تجربة بأن جعل هنا مادة للأدب .

وهذه هي قصة إعلاء لقصة تحول . لقد أصبح المجرم شاعراً ، لكنه ظل مجرماً ، انه مجرم شاعر . وكما يقول سارتر فإن الشيء المهم عن جينيه هو أنه لم يكتب «عن» لص ولوطى ، بل كتب «ك» لص «وـك» لوطى . إنه صريح للغاية ودون مانحجل ، وان كتبه صادقة للغاية . ولم ينس سارتر هذه المرة كما نسي في حالة بو ديل أن الشاعر عبقرى عقري مدللة . لكن مآثاره في جينيه هو أنه وهو يكتب مكتنا بصرامة كمجرم وانه يكتب كتابة رائعة كان له تأثير مزعج على البمحور (البورجوازى اليمينى التفكير) . لقد جعل جينيه القارئ يشعر برغباته من الجنسية المثلية ، لقد أوصل القارئ سحر حياتهإجرامية . إنه يضطر الانسان بهذا المعنى أن يصبح شريكأ له . لقد قال أوسكار وايلد عن الدعاارة إنها تمنع عن القارئ عاره . ويقول سارتر الشيء نفسه عن كتابات جينيه . إن كتابات الأخير تكشف (البورجوازية ذات التفكير اليمينى) حقائق تحاول البورجوازية أن تخفيها .

ولا يخطئ سارتر في الاستمتناع بالحكم الموجود في أعمال جينيه . لقد اضطهد البورجوازيون ابن الحرام الصغير وجعلوه ضحىهم ، لكن الفصحية تستدير لتعذيبهم أولاً كلام (حيث

أطلقوا عليه هذه التسمية) ثم تأثير أشد كشاعر . ولقد أصبح جينيه بعد هذا ، بفضل نشر كتبه التي تمجد البربرية والرذيلة ، ذا شهرة أدبية . لقد رفع رئيس الجمهورية الحكم بالسجن الصادر ضد جينيه لاحقاً في الأدب ولكن بناء على مطالب عدد كبير من المثقفين اليساريين . ولقد كان دخنه من الأدب كبيراً للدرجة لم تخوجه إلى السرقة ، لقد أصبح هو نفسه بورجوازياً ثرياً معروفاً برقته طبيعته وكرمه ، وإذا كان لا يزال يمارس الجنسية المثلية ، فقد أكمل الصورة البليدية بزواجه فريد من أرمطة تقاد تكون في مثل عمر والدته .

وربما تظن أن سارة متحامل نوعاً ما على البورجوازية الفرنسية في اللثنة الشديدة التي يجدها في هذه القصة . إنه لم يلاحظ أنه في بلد آخر غير فرنسا ما كانت كتب جينيه الفاضحة يسمح لها بالنشر ، ولقد منعت في كل من الولايات المتحدة وبريطانيا ترجيحات أكثر كتبه إثارة ، بل إن السلطات البريطانية قد منعت في الحقيقة الأصول الفرنسية رغم أنها منتشرة بلغة أجنبية بكل ما فيها من غموض للذيد . ومرة أخرى ، إنه على عكس روئـاء الدولة في الدول الأخرى عدا فرنسا ما كان يمكن اطلاق سراح سجين لأنـه شاعر فحسب . لكن هناك نقطة أكثر خطورة ضد سارتر في هنا التصوص . اذا شعر الإنسان أنـ الناس الذين أدانوا

جينية الصغير على أنه جرم وعاقبوا بقسوة كانوا ظالمن فذلك لأن الإنسان قد نبذ تحت تأثير أناس من أمثال فرويد الفكرة البالية من أن الأطفال لديهم حرية إرادة كاملة وأتهم مسئولون تماماً عن أعمالهم . لقد جعلنا فرويد والذين على شاكلته أكثر تعاطفاً وأكثر فيها وأقل استعداداً للوم الصغار وعقابهم وذلك لأنهم أظهر وتألق حنود سيكولوجيتهم «الجبرية»، أن الأطفال من صنف جينيه «لا يملكون»، أن يفتعلوا عن الاعمال التي ارتكبها جينيه . لكن التحليل النفسي عند سارتر معارض للتحليل النفسي عند فرويد في هذه الناحية . إن نزعة سارتر التحررية تجعل الأطفال مسئولين خطقياً ولا يقل هنا عن عقيدة المسيحية الفيكتورية في حرية الأرادة . لقد رأينا من قبل مقالة سارتر عن بودلير : من أن بودلير في «من السابعة» وضع بسوء نية الاختيار الأصلي الذي تبعث منه جميع مسوائه الذي جاءت بعد هذا . إن لدى سارتر أفكاراً مختلفة عما هو صواب وعما هو خطأ وهو شوه مختلف عن أفكار فلاسفي مورفان ، لكن الإنسان الذي يحكم على غلام . كما يحكم على بودلير ، ليس بناقد مثلى من أولئك القادة الذين يحكمون على الآخرين . لقد تحولت سارتر عن التعاليم الأخلاقية للوجودية على أنها «صارمة» .

«وهكذا الأمر عند سيمون حتى بونوار ، كتبت في (الوجودية وحكمة الشوب) : (إن الناس يحبون أن يعتقدوا أن الفضيلة سهلة ثم يحكمون بأنفسهم دون أدنى صورة بأن الفضيلة مستحبة . إن ما يكرهون أن يعيثوا هو أن الفضيلة مكنة لكنها سبة . (المزلف)

و عندما تمسك بفكرة مسئولية الأطفال يمكن وصف هذه الفكرة
بأنها رجعية تماماً .

ان سارتر معرض للنقد . لقد عبر عن إعجابه الشديد
و بالشجاعة الخالصة » و « الثقة البخوتية » و « القرار الحال » التي
(أراد بها جينيه الصغير أن يكون عليها) دون ملاحظة من لحظات
الضعف . « ومن الواضح أن جينيه يكتال ^ه المدح لبين السبب الذي
يدان به بودلير ذلك لأن بودلير في نفس الشيء قرر « أن يكون »
ما أعتقد أنه مقدر عليه أن يكونه (وحيداً للأبد) ، تماماً كما قرر
جينيه « أن يكون » ماسمه بنفسه من أنه « لص » . إنها يريدان
أن يكونا شخصين مختلفين بلا شك ، لكن كلا منها يريد « أن
يكون » ، كل منها لا يتمشى مع مأموراه جائسون « الاهتمام البدائي
بالتطابق مع النفس » ، فكيف إذن بالمعنى الوجودي يمكن
الاعجاب بواحد وإذاته الآخر؟ و يمكننا أن نجد كثيف هنا الشخصوص
قضية مشابهة من رواية سارتر هي قضية لويس فلوريه في
قصة « طفولة زعيم » . لقد كان لدى فلوريه وهو يافع نفس
الرغبة في الوجود التي عزّاها سارتر إلى بودلير وجينيه . و عندما
يتقدّم فلوريه اليهود نقداً مريضاً نتيجة ل موقف اتخذه بعد نفسه
موصوفاً به وفي الحقيقة غير ما من معارفه البورجوازيين باعتباره
ضد السامية ، فيقرر « أن يكون » ماؤطلقه عليه « الآخرون »

تُصبح فاشياً . وفي هذه القضية من الواضح أن المؤلف لا يدري «أى» اعجاب بالشخصية التي يخللها . فلماذا هو «ضد» فلوريه وبودلير ؟ ولماذا هو «مع» جينيه ؟

الإنسان مضططر أن يستنتج أن ما يعجب سارتر في جينيه ليس هو شجاعته الحالصة أو ثقته الجنونية أو قراره الحال من «أن يكون» ، إنه يعجب به لأنه ما أسماه (بوخارين البورجوازية) الرجل الذي قوض المجتمع الذي نبذه . وهناك أمماء أخرى في معرض سارتر للأبطال يمكن اطلاقها على جينيه . وهناك جيد الذي أزعجه (الناس ذوي التفكير العميق) وذلك بالخبر بأنه لوطني والدفاع عن تصرفاته الجنونية . وهناك بطبيعة الحال روكتان . فرغم أنه لا يظهر اطلاقاً على أنه حقق الكثير ؛ فـما لاشك فيه أنه يكره البورجوازية .

وهكذا نرى الشاة تفصل عن قطع الماعز فمن جهة نجد جينيه وجيد وروكتان وكلهم فنانون وإن كانوا ليسوا في مرتبة واحدة وجميعهم بلا شك ضد البورجوازية ، ومن جهة أخرى بودلير وفلوريه الأول فنان والثاني ليس كذلك وكل منها في جانب البورجوازية والفاشية . إن المعيار النهائي إذا شئنا الدقة ليس معياراً أديباً أو سينمائياً . إنه معيار سياسي . لكن هذا المعيار لا يمكن القول إنه معيار اشتراكي ايجابي . فجينيه لم يكن

اشتراكياً ، ولم يكن جيد اشتراكياً على طول الخط ، وروكاثان لا يمكن القول بأنه اشتراكي على الأطلاق . إنه يمكن سارتر ، أو يبدو أنه يمكن أن يكون الإنسان ضد البورجوازية . لا يمكن أن نطلب رؤية إيجابية للاشتراكية من أولئك الذين يعجب بهم سارتر بالرغم من أن نقص هذا يستحسن من أولئك الذين لا يعجب

٣٣

المسرحية السياسية

في عام ١٩٤٨ عندما كانت نظرة سارتر للحزب الشيوعي لا تزال نظرة ناقلة في صراحة كتب سارتر أحد وأعنف مسرحية سياسية حديثة هي مسرحية (الأيدي القلقة) . في هذه المسرحية يرسل الحزب الشيوعي هوجو الشيوعي وهو شاب صغير من الطبقة المتوسطة ليقتل هودر أحد زعاء الحزب الذي يكون تحالفًا مع السياسيين الملكيين والأحرار في بلده (وهي بلدة لم تحدد من دول البلقان) لمقاومة الألمان . لقد أتهم هودر بأنه يبيع العمال للطبقة الحاكمة القيدية . وإن هوجو الذي انيطت به مهمة اعدام الرعيم هو مثال وقيق يطبعته لم يحسن إعداده بسبب تربيته ليقتل صراحة رجلاً يعرفه . ورغم أنه يقول لنفسه إن شكوكه ليست

إلا عادات بورجوازية ، إلا أن هوجو لم يستطع أن يحمل نفسه على أن يتم مهمته عندما أتيحت الفرصة أمامه . وعلى أيام حال ، وبعد هذا بقليل يرى هوجو هودر وهو يقبل زوجته ، وحيثند : في لحظة الغرة ، يجد نفسه يطلق النار عليه يعني السراقة . وبعد هذا ، يكتشف هوجو أن العلاقات مع روسيا قد عادت وأن سياسة هودر التي تدبر إلى التعامل مع الملكيين والأحرار أصبحت هي الخط الذي يتبعه الحزب . وحيثند كان الوقت متاخراً للغاية ليتحلل مما فعل ، وعلى القصيدة أن تتم وفق ضرورة .

إن السخرية التي تتضمنها هذه المسرحية سخرية مريرة حتى أن أناساً عديدين رأوا هذه المسرحية على أنها مسرحية مناهضة للشيوخية . لكن مقاصد المؤلف ليست بهذه البساطة . لقد طلب منع تقديم المسرحية في فيينا عام ١٩٥٢ عندما ظن أنها يمكن أن تستخدم كدعائية ضد الشيوخية ، بل لقد سافر بنفسه إلى فيينا ليشارك في مؤتمر السلام ، الذي عقد تحت رعاية الشيوخين . وقد حدث هنا صراحة بعد أن انهار حزب سارتر في الوقت الذي اصطلاح فيه مع الحزب الشيوخى . ولكن رغم أن مسرحية الأبدى القدرة ، قد كتبت في زمن مبكر عن هنا فان المؤلف لم يوجد شيئاً فيها رغب في أن ينكره . وكل ذلك لا يجب أن تتوقع أن يفعل هذا .

إن أهم شخصية في المسرحية والتي ترتبط بها عواطف المؤلف هي شخصية هودر. هناك تناقض حاد بين هودر وبرونيه ذلك التابع الساذج النحالي من التفكير نحو خط الحزب التقدمي. فيما يظن برونيه أنه منها تقل موسكو فهو حق ، يؤمن هودر أن الإنسان لا يستطيع أن يتأكد إطلاقاً ما هو حق ، بل يجب أن يتصرف ويقبل مسئولية أعماله . إنه يقول لوجو إن الإنسان الذي لا يريد أن يخاطر بكونه خطأ لا يجب أن يشتغل بالسياسة . وعندما يعبر هوجو في نقاء مثالبته الشيوعية عن الرعب إزاء خطة هودر من التحالف مع الأحزاب البورجوازية يقول هودر :

«كم أنت خائف من تلوث يديك . حسناً فلتبق
تقينا ! كيف يساعدنا هذا ولماذا جئتلينا ؟ النساء هن
مثال للزاهد والناسك . وأنت أينما المتقدون ، أينما
القوصريون البورجوازيون أنتم ترون هنا كاعتئار عن
عدم القيام بشيء . لا تفعل شيئاً ، ظل كما أنت ، فلتبق
بدائك في خاصرتيك ، فلتشبس قفازات الأطفال . أما
يداي فهيا قلرتان . لقد غمستها حتى المرفق في المسم .
فهذا إذن ؟ هل تعتقد أنت تستطيع أن تحكم وتظل روحك
بيضاء ؟ » (١) .

(١) سارتر : (الأيدي الفطرة) ص ٢١٠ .

هنا نجد بصيرة هامة لوقف سارتر من السياسة . العمل السياسي هو بالضرورة صراع — كما يشرح في كتابه «نقد العقل البخل» — ولهذا فلا مفر من العنف . إن هودر لا يريد أن يغتال ، لكنه لا يعترض على الاغتيال هكذا . وبالمثل يمكننا أن نلاحظ في إدانة سارتر للتدخل السوفيتي في مصر عام ١٩٥٦ أنه لا يعترض على هذا النوع من التدخل ، أنه يعترض فحسب على هذا التدخل في الظروف غير الضرورية للدفاع عن الاشتراكية . وبنفس الطريقة ، حيث يظن أن تائج «السياسة الملوثة» تفضي إلى الاشتراكية ، فإن سارتر في صف مثل هذه الوسائل .

وبطبيعة الحال إن لدى سارتر وقتاً أرحب لمحاجمة أعداء الاشتراكية أكثر مما لديه من وقت للدفاع عن اصدقائه الشيوعيين . إنه تاقد لاذع للطريقة الأمريكية في الحياة وبالمثل هو خصم عنيف للاستعمار الفرنسي . ولقد دفعه استشهاده لأمريكا إلى كتابة أحدى مسرحياته «الخيالة وإن كانت أقلها تأثيراً إلا وهي مسرحية «البغى الخفية» التي تدور أحدهما حول بني تضطر إلى التظاهر بأن زنجياً اغتصبها ، ففتحت نفسها في سبيل تلقيع الأخلاق العنصرية الفاسدة في ولاية من ولايات الجنوب . وقد ظهر التصور الادعائي غير المتحقق الفجع لهذه المسرحية بقوة أشد

عندها تحولت المسرحية إلى فيلم سينمائي . (١) وهناك مسرحية سياسية أشد تأثيراً هي مسرحية « نيكراسوف » وهي ملهمة خفيفة ساخرة من أولئك التعبصين الغربيين للحرب الباردة من يستغلون المهاجرين الروس وذلك لإثارة الخواطر ضد الشيوعية . إن مسرحية نيكراسوف ليست عملاً جاداً من الناحية الفنية شأن مسرحيتين « النباب » و « جلسة مرية » ، بسبب طبيعتها من أنها ملهمة خفيفة وهناك مسرحية متأخرة فيها هجوم أكثر إحكاماً على « الفيم الغربية » هي مسرحية « سجناء الطونة » (مثلت أول ما مثلت عام ١٩٥٩) وهي حية بسبب الغموض الشديد الذي يغلفها . لقد تأثر سارتر للغاية التعذيب الذي كان يقوم به الاستعراضيون الفرنسيون في الجزائر (وهو اهتمام كشف عنه سارتر

(١) ذكر كينيث تيانان الذي أجرى حديثاً مسنياً مع سارتر (الأوزيروف) (٢٠ يونيو ١٩٦١) أنه رأى طبعة مبسطة من مسرحية (البني الخفية) في موسكو ، وقد سأله مترجمها ما إذا كان يوافق على التغييرات التي بها فأجاب سارتر : (أنتم أفرار المرض ولكنني أرافقكم إلى نهاية المقاولة كما في الفيلم الذي شرج في فرنسا . لقد مرت كثيرون من الطبقات العاملة من دلوها المسرحية وقد أسيروا بعية أمل لأن المسرحية انتهت في أسي . ولقد تحقق من أولئك الذين يتضورون حتى إلى النهاية والذين يملكون الكثير على الحياة لأنهم يجب أن يفلتوا مكنا عذابون للأمل) وهذه الكلمات أبداً تغيرنا على أن تقرأ ميلار سارتر من إذ (المواة تبدأ على إيقاع الآخر ليس) على أنها موجهة إلى العلاقات الأفعى فحسب

أيضاً في مقدمة لكتاب « الاستجواب » لهنري أليج (١) . وقد حاول سارتر في مسرحية « سجناء الطونا » أن يتناول موضوع التعذيب مباشرةً وذلك بأن يجعل الشخصية المحورية ضابطاً نازياً سابقاً هو فرانز (هل هو اسم دال؟) وهو رجل متوجه نحو البخون وذلك في محاولة لكي يبرر لنفسه والمستقبل بلجوعه إلى التعذيب . لكن الرمز هنا صعب للغاية ، والموضوع كله مشكل بالألاعب المسرحية العديدة ، ذلك لأن المسرحية لكي تنجح أكثر من كونها ميلودراما مثيرة لا تجد إلا جمهوراً يجب أن ينصل إلى الأشياء التي لا يستطيع أن يفهمها .

ومن أحدى روائع سارتر في المrama السياسية سيناريو فيلم لم ينتج إطلاقاً ورغم أنه قد نشر في كتاب بالفرنسية والإنكليزية إلا أنه ظل مهملاً . واسم هذا السيناريو « النواة » ورغم أنه قد كتب قبل مسرحية « الأيدي القاتمة » بعامين إلا أنه يتناول الموضوعات نفسها في تفصيل أكبر وبإنسانية أشد . يعرض السيناريو لأعمال زعيم ثوري هوجان الذي يتولى زعامة حزب العمال في جمهورية صغيرة

(١) منع هذا الكتاب من التداول في فرنسا عام ١٩٥٨ وفي ذلك الوقت هرب جانسون صديق سارتر وناقده واحد الناقدين عن الوطنين البرتغاليين من البلد ، وقد حُكم عليه غيابياً وحكم عليه بحبة الكرة . وقد هاجم سارتر نفسه السلطات الفرنسية بذلك بالمعونة في إصدار « البيان الذي وقته ١٢١ متفقاً » تأييداً للبرتغاليين وأن كان الكتاب الذي وقع عليه حكماً هيناً .

من الحالات أتها في أميركا الوسطى . وإن دولة جان واقعة على حدود دولة استعمارية كبيرة حتى أنه وهو رئيس الدولة لا يستطيع أن يفعل ما يريد . إنه يريد أن يؤسس آبار البترول كما وعد بذلك حزبه وكما كان يتوقع منه الشعب ، لكنه يعرف أنه إذا نسل هنا في الحال فان الدولة الكبيرة ستتدخل وتسحق حكومته . وإن أمله الوحيد هو أن ينتظر إلى أن تتجه قوات الدولة المعاورة وتشغل في حرب في مكان آخر . وفي خلال هذه المدة التي يتوقع أن تلوم ستة أعوام يرفض جان أن ينشئ « البرلمان » (الذي لا بد سيصدر فراراً سرياً بالتأميم) كما أنه يقيد حرية الصحافة (حتى يتضمن لا تهاجمه وتقضى على سياسة « الانتظار » التي يتبعها) .

إن جان واقع في مأزق مأساوي لأنه يؤمن عاطفياً بقيام مجلس تشريع برلماني كما أنه يؤمن بالصحافة الحرة الاشتراكية ، ولما كان يقوم بالأعمال التي يكره ان يقوم بها والتي لا يفهمها أحد فإن شخصية جان تتلف . وتمكن جماعة من العسكريين الاشتراكيين تضم بعض أعز أصدقائه من الأطاحة بحكم جان ، لكن في نهاية السيناريو ، نرى خليفة في رئاسة الدولة يستقبل سفير الدولة الكبرى ونراه يتحقق أنه وقع في فخ وأنه لا يستطيع أن يمس آبار البترول : وهو يضطر أن يحكم الدولة تماماً بالطريقة التي حكمها بها جان .

إن التشابه بين هذا السيناريو والأحداث التي وقعت بعد هذا مباشرة في جواتيالا ثم بعد خمسة عشر عاماً في كوبا شهرين.

نحن لا نقول إن جان هو صورة منطقية من الدكتور كاسترو لكننا يمكننا أن تخيل مع كاسترو من أنه إذا لم تكن هناك دولة شيوعية تساند كاسترو لكان الأميركيون قد قصوا على الاشتراكية حتى ولو بالقوة تماماً كما تدخلوا ضد الاشتراكية النامية في جواتيالا.

ولما كان كاسترو قادرآ على أن يفعل مالم يستطع أن يفعله جان فإن سارتر يصبح من المؤيدين المتحمسين لحكم كاسترو وفي هذا لا يوجد ما يدعى إلى الدهشة .

وهناك نقط آخر في «الثوامة» يجب التنوية بها . فهناك صراع الضمير بين جان وصديقه لويسين البور جوازى المسلم وهذا يشبه الاختلاف القائم بين هودر وهو يجور رغم أنه في موقف جان في السيناريو أقل حدة كما أن موقف لويسين أقل سخفاً . انه لويسين الذي يفتح عندهما يقترح جان أن يغير برنامجه الحزب من الكفاح السلمي إلى الثورة المسلحة ، إنه يؤمن بان الانسان يجب أن يحقق الاشتراكية دون أن يلوث يديه ، يقول لويسين :

الشرط الأول لكي تكون إنساناً هو أن ترفض
المشاركة سواء بطريقة مباشرة أو غير مباشرة في
العنف .

فبصمت إليه جان وهو ممزق بين الاعجاب والودود
بتكمال لوسين ومرارة تجربته .

وهو يسأل « وأى الوسائل تستخدم؟ »

« كل شيء ممكن . الكتب ، الجرائد ، المسرح ... »

« لكنك ستكون بورجوaziَا فـ كل هذا يا لوسين .
إن أبياك لم يضرب والدتك مطلقاً إنـه لم تلوثه المرأجل
أو يطرد من المصنع دون سبب أو دون إشعار لأنهم
يريدون أن يوفروا عدد العاملين . إنـك لم تعان أطلاقاً
من أى عنف . إنـك لا تستطيع أن تحسـه كما نحسـه
نـحن . . . »

فيرد عليه لوسين : إذا كنت قد عانـت منه فـانت
لـديـك كل التـواعـي لـتـكرـهـه :)

أجل ، لكنـه مـغـرـوبـ فيـ حـتـىـ الأـعـماـقـ .) (١)

وهـناـكـ قـفـرةـ فيـ هـذـاـ السـيـتـارـيوـ تـصـورـ مـسـبـقاـ عـقـدةـ مـسـرـحـيةـ
ـ والأـيـدىـ القـنـرةـ) ، انـ جـانـ يـقرـرـ أـنـ الضـرـورةـ السـيـاسـيـةـ تـقـضـيـهـ
ـ أـنـ يـعـدـ «ـ بـنـجاـ »ـ الـذـيـ يـتـمـ بـالـجـيـاتـ وإنـ كـانـ لـيـسـ هـنـاكـ دـلـيلـ

(١) سـلـوقـرـ : «ـ الـرـاـمـةـ »ـ صـ ١٨٧ـ .

تفترر الجنة اعدام بنجا ، ويجرى اقتراح فيقع عبء تنفيذ الاعدام على لوسين وعلى أية حال ، يخفيه جان من هذا الواجب ويطلق النار على بنجا بنفسه . وعندما كان بنجا يجود باتفاقه يعلن أنه برىء ومرعان ما يكشف بعد هذا أنه برىء .

وان الانسان يمكن أن يتأكد أن « الدوامة » كانت ستكون فيلما مثيراً ناجحاً. يعومنا عن هذا أن المؤلف عاد إلى موضوعات التي تناولها هنا وكون منها موضوعات أخرى لأهم مسرحياته بعد الحرب ألا وهي مسرحية « الشيطان والرحمن » أنها احدى روايات سارتر ، وهي غنية بالأفكار مليئة بالسخوار ، إنها دراما ليس بها أي غموض أو تشويش مثل (سجناء الطونا). لقد تحدث سارتر في كتابه عن « جان جينيه » مدافعاً عن « مقولات الخير والشر البالية ». وإن الموضوع الرئيسي لمسرحية « الشيطان والرحمن » التي ظهرت في العام نفسه الذي ظهر فيه كتابه عن « جان جينيه » (١٩٥٢) هو هكذا : الصراع بين الخير والشر . إن الأحداث تدور في ألمانيا أيام حرب الفلاحين والإصلاح الذي كان وفق تعاليم لوثر ، إن ابطال هو جوتز وهو ابن زفي من أحد النبلاء وقد دل في الوقت نفسه على أنه أعظم قائد عسكري قاس ناجح في البلد ، وسارتر يؤمن بأنه لما كان يتها كان يشعر بالتعاطف مع أولاد زفي ، وهو يعرف اليتيم بأنه « ابن زفي ؛ اائف » ،

وإن جينيه وكن ، المثل الانجليزى اللقيط (وهو موضوع مسرحية
وماس الذى أعدها سارتر للمسرح الحديث) وجوتز يعلون أبطالا
عنه لأتهم أولاد حرام « حقيقيون .

في الفصل الأول من مسرحية « الشيطان والرحمن » تلتقي
يجوتز وهو يرتكب الشر لذات الشر . إن الشر يروقه . إنه
« سبب حياته ». وفي نهاية هذا الفصل تكون مدينة وورمس تحت
رحمته ، وبعثت أنحبه الشر على من أبيه بجد نفسه المالك الشر على
لضياع والده . لكن في لحظة الانتصار هذه لا يشعر جوتز بأى شعور
بالارتياح . فان هنريخ القسيس الداهية إن لم يكن الماكر أيضاً
يغريه بأنه لا يوجد ما يدفعه إلى العجب في ارتكاب الشر .
أن العالم متعلق بالشر للغاية حتى أن الإنسان يستحق الحرج حتى
وهو مستلق في سريره . وأنه لا توجد حاجة للهلاك كما يفعل
جوتز . ان كل شخص يرتكب الشر . فيسأله جوتز : « إذن فلن
يرتكب أحد الخير ؟ » فيقول هنريخ « أبداً » ولهذا يراهن
جوتز على أنه « هو » لن يفعل شيئاً سوى الخير .

وفي الفصل الثاني، نرى مشروع جوتز المقدم يكشف . فيقرر
أن يبدأ بمنع أراضيه للثوار . ولكن سرعان ما يطلب ناستي زعيم
حركة الفلاحين أن يحفظ باراضيه ، يقول ناستي أنه لو منع

أراضيه في الحال ، فإنه ي Urgel بقيام ثورة قبل أن يكون الوقت مناسباً لقيام ثورة تنجح . إذا تصرف جوائز هكذا في الحال ، فإن الفلاحين سيثورون دون ما إعداد ملائم وسرعان ما سيقضى البلاء عليهم . لكن جوائز يرفض أن يتضرر ، ويقول أنه لا يستطيع أن يفعل التضرر على دفاتر . بجانب هذا ، فإنه لن يعطي الفلاحين أراضيه فقط ، بل إنه سيخلق مجتمعاً نموذجياً قائماً تماماً على الانماء والملكية المشتركة . « وبفضلها ، قبل أن ينقضى العام ، ستسود السعادة والمحبة والفضيلة على عشرة آلاف فدان من هله الأرض . إنني أريد أن أشيد من أملائكي مدينة الشمس » (١) .

وتدل الأحداث التي وقعت بعد هذا على صواب رأي ناسي وأن جوائز خطىء . فيبعد أن يبني جوائز « قريته النموذجية » كما يسميتها ناسي كان عليه أن يكافع طيلة الوقت ضد الأعمال التي يقوم بها الكهنة لتقويض الآمال الدينية لشعبه . ثم تتشعب الثورة التي لم تتضمن والتي كان ناسي يخشى قيامها . فيناشد ناسي جوائز أن ينقذ الوضع الذي خلقه ، فيجعل ثورة الفلاحين تنجح وذلك بان يصبح قائد الفلاحين . غير جوائز على ناسي قائلاً إنه لو أصبح قائداً مرة أخرى فسيبدأ بإعدام الناس من جديد ، ذلك كان سر نظامه وسر نجاحه . وهو يقول أنه الآن لا يعيش

(١) سلبر : « الشيطان والرسن » ، ص ١٣٩ .

إلا للمحبة ، ويدل أن ينصلت ناسى بعد هيلانا المسيحية المقلعة انه لن يريق الدماء . فيذهب إلى مسکر الفلاحين لا ليصبح قاتلهم بل ليحثهم على عدم الاستمرار في قتال لن يستطيعوا أن يحرزوه وأن ينضموا إليه ليعيشوا السعادة وحلها . لكن الفلاحين يسخرون من جوائزه . وفي لحظة من لحظات عدم الصبر أخبرهم أنهم خنازير . وبعد ذلك يشعر بالندم ويتنصر للعناية الإلهية :

وَهَا أَنْتَا يَا إِلَهِي، هَا نَحْن وَجْهًا لِوَجْهٍ مَرَّةً أُخْرَى،
كَمَا كَانَ يَحْدُثُ فِي الْأَيَّامِ الْتِلْوِيَّةِ عَنْتَمَا كَمْتُ أَرْتَكَبَ
الشَّرِّ . آهَ مَا كَانَ يَجِبُ أَنْ تَتَنَحَّلَ فِي أَعْمَالِ النَّاسِ ،
لِنَهْمَمْ سَعْوَقُونَ . إِنَّهُمُ الظَّلَلُ الَّتِي يَجِبُ أَنْ يَتَعَدَّ عَنْهُ
الْإِنْسَانِ حَتَّى يَأْتِي إِلَيْكَ . إِنِّي قَادِمٌ يَا إِلَهِي أَنِّي قَادِمٌ .
إِنِّي أَمْشَى فِي ظَلِّ نُورِكَ ، أَمْدُدْ يَدِكَ لِتَسْاعِدَنِي... لِتَحْمِيَنِي ،
لِتَأْخُذَ جَسْدِي السَّخِيفِ ، أَنْزَلْقَ بَيْنَ رُوحِي وَنَفْسِي
وَدَمْرِنِي . أَنِّي أَطْلَبُ النَّهَارَ وَالْعَارَ وَوَحْدَةِ الْاَخْضَارِ لِأَنَّ
الْإِنْسَانَ خَلَقَ لِيَقْضِي عَلَى الْإِنْسَانِ دَاخِلَهُ ، وَلِيُفْتَحَ نَفْسَهُ
شَأْنَ الْأَنْتَى بِلِحْدِ الْأَلِيلِ الْمُظْلَمِ الْمَهْوُلِ . ١ (١)

وسرعان ما يكتشف جوائز أن الفلاحين الثائرين قد دمروا
قرية التموجية ، لأن رجاله رفضوا أن يحملوا السلاح معهم ،

(١) سارتر : *وَالشَّيْطَانُ وَالرَّحْمَنُ* ص ٢٣٥ .

ومن ثم يذهب إلى الغابة — أم تراها الأجعة الموحشة؟ — ليعاني
خطايا الإنسان في جسده. ولقد علم من هرريح أن النبلاء قد أحرزوا
النصر على قوات الفلاحين كما قتباً ناستى . ويشعر جوتز أنه قد
فشل ، وهرريح موجود ليواجهه بفشلـه . فيقول هرريح
بصوت مرة أخرى أنه مدع : أن الأوامر التي تظاهرت بأنك
تلقاهـا من اللهـكـ أنـكـ توجهـهاـ إلىـ نفسـكـ ، فـيـنـكـ جـوـتزـ ويـأـملـ
ويـقـولـ فـيـ الـحـالـ أـنـهـ يـغـقـ معـ هـرـحـيـخـ :

«أنا وحدـيـ أيـهاـ القـيسـ ، أـنـتـ عـلـىـ حـقـ . أـنـاـ وـحدـيـ .
لـقـدـ اـبـهـلـتـ . لـقـدـ طـلـبـتـ يـدـةـ ، لـقـدـ بـعـثـتـ الرـسـاـلـاتـ إـلـىـ
الـسـيـاـءـ فـيـاـ مـنـ جـوـابـ . لـقـدـ تـجـاهـلـتـ السـيـاـءـ اـسـمـيـ بـالـمـرـةـ .
لـقـدـ طـلـبـتـ لـحـظـةـ إـنـرـأـيـ مـاـ أـسـطـعـ آنـ «أـكـونـ» عـلـيـهـ
فـيـ عـيـنـ اللهـ وـالـآنـ أـنـيـ أـعـرـفـ الجـوـابـ : لـاـشـيـ» . اـنـ
الـهـ لـاـ يـرـأـيـ ، اـنـ اللهـ لـاـ يـسـمـعـ ، اـنـ اللهـ لـاـ يـعـرـفـ .
ـ هـلـ تـرـىـ هـذـاـ الفـرـاغـ الـتـىـ فـوـقـ رـأـسـكـ؟ هـذـاـ هـوـ اللهـ .
ـ هـلـ تـرـىـ هـذـاـ الشـقـ فـيـ الـخـلـرـانـ؟ هـذـاـ هـوـ اللهـ . هـلـ تـرـىـ
ـ هـذـهـ الـخـفـرـةـ فـيـ الـأـرـضـ؟ هـذـهـ هـىـ اللهـ . الـغـيـابـ
ـ هـوـ اللهـ . اللهـ وـحـدـهـ الـأـنـسـانـ . لـمـ يـكـنـ هـنـاكـ أـحـدـ عـلـىـ
ـ أـنـاـ وـحدـيـ قـرـرـتـ الشـرـ ، وـأـنـاـ وـحدـيـ اـخـرـعـتـ اللهـ .

(يـحـاـوـلـ هـرـحـيـخـ أـنـ يـعـمـدـ عـنـ جـوـتزـ لـكـنـهـ يـمـكـ

به ويقول) : « هزيرخ ، أني سأروي لك ملحمة رالعة ..
إن الله لا يوجد . إنه لا يوجد الفرح ، دموع الفرح
هليلاويَا غبي ! لا تضربي ! لقد خلصت أفسنا :
ليست هناك ضياء ليس هناك جحيم ، لاشيء سوى
الأرض . » (١)

ثم يعود جوتو ثانية إلى ناسى ويقول له : « أريد
أن أصبح رجلا بين الرجال » . وهو يشرح قصده
من هنا : إنه يجب أن يبدأ بابلغرية :

« إن أناس اليوم ولدوا مجرمين ، ويجب أن أطالب
بنصيبي في جرائمهم إذا كنت أرغب في تصفيي من
عجائبهم ومن فضيلتهم . لقد أردت الحب في كل نفاه .
وهذا أسخف السخاف . أن تحب إنسانا هو أن تكره
العلو نفسه : لهذا مأعماتك كراميتك . لقد أردت أن
أعمل الخير : سخاف . على هذه الأرض وف هذه
اللحظة الخير والشر لا يتصلان . أنا أقبل تصفيي من
الشر لأردت تصفيي من الخير . » (٢)

فيعرض ناسى مرة أخرى على جوتو تولى قيادة جيش

(١) سارتر : (الشيطان والرحمن) من ٢٦٥ - ٢٦٨ .

(٢) سارتر : (الشيطان والرحمن) من ٢٧٠ - ٢٧٣ .

القلاخين . فيزداد ، لكن ناسى يأمره أن يقبل . غير تدى جوتو
الرى المسكري ويصدر أوامره فى الحال باعدام جميع الفارين :
وبداية رائعة . لقد قلت لك يناسى لانى سأكون
جلاداً وقصاباً ... لا تحف فلن انكس . على عقبى .
سأجعلهم يكرهوننى لأنى لأجد طريقة أخرى لأنجهم .
سألقى اليهم بالأوامر نظراً لانه لا توجد طريقة أخرى لأن
أطاع . سأظل وحيداً مع هذه السماء الجلوفاء فوق نطاً
لأنه لا توجد طريقة أخرى لأن تكون بين الناس . ليس
هناك إلا هذه الحرب لتخوضها ، ومتخوضها . (١).
وهكذا تنتهى مسرحية « الشيطان والرحمن » . وأنا أعتقد
أنها عمل فى من أروع الأعمال . ذلك لأنها مسرحية تحيل مشكلة
خاصة في السياسة إلى أحدى المشاكل الأخلاقية بالنسبة للإنسان .
إنها دراما على مستوى أنتيجون لسوفوكليس .

(١) سارتر : د الشوملان و ال الرحمن : ص ٢٨٧

إن طريقة الاعتنف والمحبة والتغير السلمي قد وجدت قوتها الأخلاقية الكاملة ، لم يعد تعبير « البورجوازية » ملائماً لها . وهكذا هنا بدليل رائع ضد ما يجب أن تتحققه الأخلاق الاشتراكية « الواقعية » ، لقد رأينا صرحاً مريضاً : العناه الباطئ لانسان وقد تحول إلى ملسة .

وما لا شك فيه أن الانسان يستطيع أن يتبين في المسرحية بلامع تطور سارتر السياسي لكن يجب ألا يقلل الانسان من شأن المسرحية على أساس أنها مجرد تبرير موقف المؤلف من الشيوعية . بطبيعة الحال يمكن قراءة الدفاع عن القسوة السياسية على أنه دفاع عن القسوة السياسية لدى الشيوعيين ، لكن هدف المؤلف ليس هو تقديم المأذق الخاص للاشتراكية في القرن العشرين في قالب تجري أحداثه في القرن السادس عشر ، إن موضوعه هو شيء يمتد إلى التاريخ بكامله . وبما يسمى الانسان موضوعه بسياسة الترعة الإنسانية ، وإن رسالة المسرحية المؤكدة هي أن سياسة الدين والتأمل والمسالة ، سياسة العالم القادم . أن سياسة الترعة الإنسانية هي سياسة هسترا العالم ، ولما كان هسترا العالم يحب الشر مما شلبهنا (نتيجة الترفة حسب رأى سارتر) فإن الانسان الذي يزيد أن يتسليه يجب ألا يرحم ، يجب على الانسان أن يلوث

نفسه بالبراعة (١) (إن سارتر ليس من صنف الناس الذين يرثون الكلمات التي يستعملونها) .

(أني لا أشار كم في هذا الرأي ، لكن الإنسان — كما أعتقد — يمكن أن يجد تشابهاً ملحوظاً بين هذا الرأي الميكافيلي — ليس الميكافيلي إلا أخلاقي الموجود في التراث الشعبي ، بل الميكافيلي التاريخي الذي كان منها اهتماماً عاطفياً بمولد إيطاليا والتي كان يحلم بحياة مثل الجمهورية الرومانية القديمة في الفضيلة والشجاعة والشهامة والبطولة لتحمل عمل المثل الزاحفة الكهوريّة للتواضع وإنكار الذات وعدم المقاومة والصبر والصلة التي كانت تلقنها التعاليم المسيحية . وإن ميكافيلي لكي يحقق الغايات يعتقد أنها تمجد الحقد المحقّق للبشرية أعلن أنه من الضروري أحياناً أن يكتب نفسه ويقتل . وهو لم يختلف تصريحه في اللغة المعتادة للمرادفة السياسية ، وهو لم يسم القتل « إعداماً » أو « دبلوماسياً » ، خادعاً . وهكذا فإن سارتر من نفس النوع .

(١) في يناير ١٩٦٢ كوفن سارتر مع د . شوارتز وج . ب . فيجي حرباً يسرياً آخر سادياً فاشية ليس له برنامج تحصل ، لكنه يهدف إلى « ربط الكفاح ضد المنظمة الإرهابية الفرنسية بالفضل ضد الحكومة وحكم الفرد » (فرنسا لوزير قاتير : أول فبراير ١٩٦٢ من ٢٨) وقد قال سارتر في بيان عام يوضح أهداف الحزب : (بالنسبة ل المشكلة الأساسية هي رفض النظرية التي لا يجب أن يفرض عليها اليساريون وهي مقابلة المتف بالمت佛) (المصدر السابق من ٧)

إنه لم يتعلم مع ميكافيللي إلى الفضائل الـجمهوريـة لروما القديمة ، إن مثالـه هو المجتمع الـلـاطـيق عند مارـكس ، لكنـه يـشـبه مـيكـافـيلـيـ في أنه أقلـ عـناـية بـبنـاء عـالـمـ الأـفـضلـ من عـناـية بـوسـائـل وجودـ هـذا عـالـمـ ، وـهو يـشـبه مـيكـافـيلـيـ فـأنـه يـسـعـثـ عن تـغـيرـ تـزـعـهـ الإـسـانـيـةـ من التـفـصـيـلـاتـ الـأـخـلاـقـيـةـ المـشـتـتـةـ منـ الـقـيمـ الـأـخـرىـ) .

رـمـعـ ذـكـرـ سـارـترـ لاـيـشـهـ مـيكـافـيلـيـ بـعـنـيـ مـامـيـ المـعـانـيـ .
إنـ مـيكـافـيلـيـ هو صـاحـبـ التـرـعـةـ الـاـنسـانـيـةـ الـكـامـلـ الصـادـقـ ، لاـيـوجـدـ
أـدـنـىـ أـثـرـ لـلـدـيـنـ عـنـهـ . أـمـاـعـنـدـ سـارـترـ فـيـوـجـدـ هـذـاـ أـثـرـ لـلـدـيـنـ .
وـفـيـ الـحـقـيـقـةـ هـذـاـ هوـ الـذـيـ يـجـعـلـهـ كـاتـبـاـ مـسـرـحـيـاـ ذـاـ تـأـثـيرـ ، ذـكـرـ
أـنـ عـنـهـ عـقـلـاـ ذـاـ تـرـعـةـ اـنـسـانـيـةـ وـحـسـاسـيـةـ دـيـنـيـةـ ، وـأـنـ ظـلـ دـائـماـ
كـبـيرـ كـجـوـرـ دـأـخـرـ تـعـاماـ كـمـاـ ظـلـ هـيـجـلـ آـخـرـ .

إـنـهاـ الـحـسـاسـيـةـ الـدـيـنـيـةـ هيـ الـتـيـ تـتـرـعـ منـ الـعـالـمـ الـأـنـخـارـجـيـ وـتـلـرـكـ
هـذـاـ عـالـمـ – عـلـ حدـ رـأـيـ سـارـترـ – عـلـ أـنـهـ عـالـمـ لـرـجـ دـبـ حـلـوـ
مشـوشـ مشـيرـ لـلـغـثـيـانـ . اـنـ الـحـسـاسـيـةـ الـاـنسـانـيـةـ تـبـيـحـ فـيـ الطـبـيعـةـ،
لـكـنـ سـارـترـ يـرـىـ الـأـشـيـاءـ الطـبـيعـةـ عـلـ أـنـهـ «ـغـامـضـةـ»ـ ، «ـلـيـةـ»ـ ،
«ـرـحـمـةـ»ـ ، «ـدـسـمـةـ»ـ ، «ـكـثـيـفـةـ»ـ ، «ـفـاتـرـةـ»ـ ، «ـبـلـيـدـةـ»ـ ،
«ـحـضـيـةـ»ـ ، «ـقـلـرـةـ»ـ . وـعـكـنـ التـمـرـدـ عـلـيـهاـ عـنـ طـرـيـقـ الـقـسـاءـ
أـيـضاـ . هـنـاكـ شـيـءـ مـرـيـضـ فـيـ جـمـيعـ الـشـخـصـيـاتـ النـسـانـيـةـ فـيـ مـسـرـحـيـاتـ
سـارـترـ وـقـصـصـهـ . الـقـسـاءـ فـيـهاـ قـاسـلـةـ وـمـفـسـلـةـ ، وـفـيـ لـزـوـجـةـ الـعـلـمـ

الطبيعي شيء السائل وشبه المتجمد ، يكشف سارتر عما هو سلي
ومستدام و «أنتوى» . إن الجماع الجنسي كما يرسمه في تنوع
هو عملية لا جمال فيها . فإذا كان هناك شيء من رقة العلاقة
الجنسية الغيرية في جميع كتابات سارتر (شيء يمكن مقارنته
بالعلاقة الجنسية المثلية بين برونو و فيكاريوس) فهو بين شارلين
الكسيج وهو راكب عربته وهو يمسك في القطار يده كاترين
زميلة المرض ، وبين كاترين المثلولة وان كانت «نظيفة» .
لها النساء التي يفتقدهن الآخرون . أما بقية النساء عند سارتر فينطبق
عليهن كلام القديس بوناراد من أثمن جمياً «حصاد من الروث» .

إن النظام الكامل لعلم الفلك الذي تحدث إلى كانت ونيوتون
عن الله هو نظام يتعطش إليه قلب سارتر . إن ما يرونه هو كل
شيء معارض للزوجة : الصليب ، الصارم ، المعدني ، الرياضي ،
الذى يمكن التكهن به ، الثابت ، غير العاطفي ، الترمود ،
الذكورة . إن فكرة «الخلاص عن طريق الفن» ، الذى سحرته
كثيراً هي فكرة التغلب على عالم الطواهر الزرج المفكك المرضى
المسمى وذلك عن طريق «خلق» ، علم ، من النظام ، التخييل والكمال
والضرورة ، والتوازن ، والاتزان ، والرصانة . وبالمثل إن التفكير
في الفن كوسيلة للخلاص هو جعل الفن نوعاً من الدين . وما
لاملك فيه أن سارتر وهو ينتقل من فكرة الخلاص عن طريق الفن

إلى فكرة الخلاص عن طريق الاشتراكية إنما كان يتحرك من
شكل من أشكال الدين إلى شكل آخر .

لقد قال سارتر مرة إن كل إنسان ملحد إلا : « الله ميت
حق بالنسبة للمؤمن » وإن عكس هذا لا يقل عن حمل صدقاً .
إن الملحد الذي من صنف سارتر يجعل الله حيّاً . لقد اخترع اللاهوت
والبروتستانتي الأمريكي بول تيليش (١) تعبيراً « إله فوق الله » دلالة
على الإله الذي يتأكد عن طريق أنواع من الشك .

« الله الذي يكون غائباً كموضوع للإيمان هو حاضر على
أنه مصدر القلق الذي يسأل السؤال الأكبر سؤال معنى الوجود »
ويغضي تيليش في حديثه قائلاً :

« أله الغائب » ، مصدر السؤال والشك في نفسه
ليس هو إله الإيمان ولا إله وحدة الوجود ، انه ليس
إله المسيحيين ولا إله المتنورين ، انه ليس إله
الطبيعين وليس إله المثاليين إن جميع هذه الأشكال
الصورة الآلية قد ابتعلها أمواج الشك المطرد .
وان ما يبقى ليس إلا الفضورة الباطنية لانسان يسأل
السؤال الأكبر في جدهام . وربما هو نفسه لا ينسى

(١) هو في الحقيقة نبي بو الأسل وأشهر كتبه « الشجاعة في أن تكون »

(المترجم)

مصدر هذه الضرورة الباطنية إليها ربما لا يريد لكن أولئك الذين لديهم بارقة من عمل الخضور الإلهي ، يعرفون أن المرتد يمكن أن يسأل هذا السؤال الأكبر من غير هذا الخضور حتى لو استشعر هذا الخضور الإلهي على « أنه غياب الله ». إن المأ فوق الله هي تسمية للإله الذي يظهر في تطرفية وجدية السؤال الأكبر حتى لو كان بلا جواب . (١) ٢ .

ربما يصلح سارتر كتصوير بارع لموضوع البروفيسور نيليش ، وربما يبحث القراء الذين يشاركون سارتر في تلوك سارتر للنقد الأدبي القائم على التعطيل التفسي عن علاقة بين « إله فوق الله » وأب للأب الذي ساد في طفولة سارتر . إن حساسته الدينية كبيرة حتى أنه وهو يتبع من فكرة التلاص عن طريق الفن قلت المزايا المخالية لكتاباته . لكن الفنان فيه لم يتبعه إطلاقاً المثقف وهو مسرحية « الشيطان والرحمن » قدم في عام ١٩٤٧ على الأقل مسرحية رائعة في روعة أعماله الأولى . بجانب هذا إذ الشيء المهم عن سارتر ليس في أن عنده هذه الحساسية الدينية فحسب بل إن حساسته لها تقدير مقابل في تزunte العقلية . وإذا نحن قاومنا فكرة سارتر من أن جميع العلاقات بين الناس قائمة على الصراع ،

(١) ليستر : عدد ٢ شسطن ١٩٦١ ص ١٦٩

ل يجب في الوقت نفسه أن نعرف أن الصراع هو مادة الدراما ،
وأن صراعاً من نوع آخر يعني الجدل هو جزء كبير من الفلسفة .
وإذا كان البعض قد خاب أملهم في أن « أسلاق الخلاص » عند
سارتر لم تكامل ، وإن بعده عن الخلاص قد تتحول إلى تحامل
قصير الأمد على البورجوازية وإلى محاولة طويلة الأمد لتفريح
الأساس النظري للاشراكية ، فلا يجب أن نأمل جميعاً أن
ينتهي الصراع عند سارتر . فمن أجل الدراما والفلسفة ربما
نuib به أن يواصل عمله وهو في « توثر دائم » على حد تعبير
سيمون دي بوغوارد :

المراجع مؤلفات مكارثي

أولاً : المؤلفات الفلسفية والثقافية والسياسية

- ١ - التخييل .
- ٢ - نظرية عامة في الانفعالات .
- ٣ - التخييل .
- ٤ - الوجودية نزعة انسانية .
- ٥ - ثاملات في المسالة اليهودية .
- ٦ - يودايوس
- ٧ - مواقف الجزء الأول .
- ٨ - مواقف الجزء الثاني بعنوان « ما هو الأدب » .
- ٩ - مواقف للجزء الثالث (مصدر منها مقدمة لجزء) .
- ١٠ - أحاديث في السياسة .
- ١١ - سان جينيه كوميديا وشهيد
- ١٢ - قضية هنري مارتن .
- ١٣ - نقد المقل الجدل .

ثانياً : الروايات والقصص القصيرة

- ١ - الشيان .
- ٢ - الجدار .
- ٣ - سن الرشد .
- ٤ - وقف التثبيت .
- ٥ - الموت في النفس .

ثالثاً : السرحيات وسيناريوهات الأفلام

- ١ - الدياب .
- ٢ - نبت اللعبة .
- ٣ - الدوامة .
- ٤ - جلسة سرية .
- ٥ - موتي بلا قبور .
- ٦ - البقى الخفية .
- ٧ - الإيدى القراءة .
- ٨ - الشيطان والرحم .
- ٩ - نيكراسيف .
- ١٠ - كين .
- ١١ - سجناء الطوفان .

(٢) مراجع عن سارتر

- ١ - البريس : سارتر
- ٢ - بيجيستر : سارتر الانسان
- ٣ - يوتانج وينجود : سارتر هل يمكن استيعابه ؟
- ٤ - كامبل : جان بول سارتر او الاديب الفيلسوف .
- ٥ - دبىسى : هلم النفس عند سارتر .
- ٦ - ديزار : النهاية الاسيانة : دراسة في فلسفة جان بول سارتر .
- ٧ - جرين : جان بول سارتر : عالم الاخلاق الوجودي .
- ٨ - جاسون : سارتر وأصول الاسلوب .
- ٩ - جاسون : مشكلة الاخلاق وتفكير سارتر .
- ١٠ - جاسون : سارتر بقلمه ..
- ١١ - نايت : المجتمع الموضوعي .
- ١٢ - سوروخ : سارتر : السلافي الرومانى .
- ١٣ - شترن : سارتر : فلسفته وتحليله النفسي .
- ١٤ - تودى : جان بول سارتر : دراسة ادبية وسياسية .

فهرس

٢	· · · · · · ·	مدخل إلى سيرة حياة سارتر
٣٣	· · · · · · ·	الفيلان
٤٧	· · · · · · ·	النظريات النقدية
٥١	· · · · · · ·	الذهب
٦٧	· · · · · · ·	الكتونة والصم
٨٥	· · · · · · ·	علم النفس التحليلي السارترى
٩١	· · · · · · ·	جلسة سرية و دروب العربية
١٢٧	· · · · · · ·	علم الأخلاق عند سارتر
١٤٩	· · · · · · ·	رأى سارتر في بودلير وجينيه
١٦٣	· · · · · · ·	السرحيات السياسية
١٨٧	· · · · · · ·	المراجع

الترجم

- ١ - جلسة سرية سرحية من تأليف : جان بول سارتر .
دار النشر المصرية - القاهرة - ١٩٥٨)
- ٢ - الشيّاط مصرية ديوان شعر
(دار سيفيس - القاهرة - ١٩٥٨)
- ٣ - ثورة كويط . تأليف : ليوجينيرمان وبول سوروي
(كتب سياسية - الدار القومية - القاهرة - ١٩٦١)
- ٤ - حول اقتصاديات أمريكا الامريكية تأليف : ف . بتهام .
ـ . ـ . هوى
(كتب سياسية - الدار القومية - القاهرة - ١٩٦١)
- ٥ - تحت اللمبة . سرحية من تأليف جان بول سارتر
(دار الأداب - بيروت - ١٩٦٢)

متحف الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الرياحي جمهور الكتاب ١٩٦١/٣٣٥

ISBN ٩٧٧ ٣٣٥٠ ٦٠ A

۷۰ فرشتہ

0310938



卷之三

To: www.al-mostafa.com